

طارق ميري

مداينة على جبل؟

عن الدين والسياسة في أميركا

مقدمة غسان تويني

توزيع : شفا نشر الذوقية
أكبر مكتبة وأكبر





تليجرام مكتبة غوامر، في بحر الكتب



مدينة على جبل؟

عن الدين والسياسة في أميركا

الليبرال : شفا مشور الأزيكية
أكبر مكتبة رقمية

طارق متري

مدينة على جبل؟

عن الدين والسياسة في أميركا



© دار النهار للنشر، بيروت
جميع الحقوق محفوظة
الطبعة الأولى، شباط ٢٠٠٤
ص ب ٢٢٦-١١، بيروت، لبنان
فاكس ٩٦١-١-٥٦١١٩٢
ISBN 2-84289-485-5

مقدمة

حتى يفهم واحدنا ما يجري اليوم في العالم، ويتنوع أخص في الشرق الأوسط، يجب أن يعمق معرفته بنظرة أميركا إلى «الدين والدنيا» لأنها منطلق استراتيجيتها السياسية وبالتالي تصرفها العسكري الذي يطمح إلى التفرد بالتحكم في العالم.

من أجل ذلك، لجأت «دار النهار» إلى الدكتور طارق متري الذي تجتمع في شخصيته مكونات ثلاثة، إضافة إلى خبرة فريدة طويلة عبر إدارة قسم الحوار بين الديانات في «مجلس الكنائس العالمي»:

أولاً: معرفة عميقة باللاهوت المسيحي، يدرسه في جامعة البلمند؛

ثانياً: تأهيل فلسفي وعلم سياسي وسوسيولوجي اكتسبه من دراسته في عدة جامعات أوروبية وأميركية، فتوح ذلك مناهل معارفه ومنهجياتها؛

ثالثاً: حقبة تدريس في جامعة هارفارد حول حوار الثقافات، خصوصاً من المواقع الإسلامية والمشرقية.

يضاف إلى ذلك أن نشأة طارق متري في طرابلس لبنان و«الميناء» هيأته كيانياً للموقف الحواري في مجتمع إسلامي-مسيحي حافظ على نسبة مرتفعة من وثامه وتكامله، رغم الحرب التي وقع فريستها من الخارج. وقد تمتعت الكنيسة الأرثوذكسية (التي ينتسب إليها طارق انتساباً ناشطاً) بوضع متميز أخلاق في طرابلس، فرض على أبنائها السعي إلى معرفة معمقة لا بالدين الإسلامي فحسب، بل بقواعد التصرف الإسلامي وأبعاده على كل صعيد.

تطلق دراسة الدكتور متري من الجذور «العقائدية» المسيحية لتأسيس أميركا ونظامها، متجهة في معارج تحليل معمق لمراحل الصعود الدينية في أميركا، مدرسة بعد مدرسة، من غير التقيد حكماً بالتسلسل الزمني. وتتناول الدراسة مواقف الأميركيين، لا من تكوينهم الديني فحسب، بل من الجماعات الأخرى التي تعاملوا معها أو هي انضمت إلى الجسم الأميركي أو نشأت من ضمنه. وتنتهي الدراسة، عبر فصولها الخمسة، إلى الإحاطة بالواقع الحالي والتطلعات المعاصرة وفاعلية النظرة الدينية الأميركية في فهم العالم والتصرف حياله. ويديهي أن تشغل النظرة «الماسيانية» (الثرقيية) محلها المركزي في هذا البحث، خصوصاً في ضوء تزايد الأخذ بها، واحتلالها موقع الصدارة في التأثير على سياسة الرئيس جورج دبليو بوش والحلقة الحميمة من مستشاريه ومساعديه، في البيت الأبيض وخارجه، ومقرّي نهجه وفلسفه.

موقف الدكتور طارق متري من هذا التطور الخطير في السياسة الأميركية لن يفاجئ القارئ، إذ كان قد صار معروفاً عبر مقالاته وبياناته وتصريحاته بوصفه الناطق بلسان مجلس الكنائس العالمي - خلال التطورات التي تلت عدوان ٩/١١ الإرهابي - ويرز في تمثيله المجلس خلال قيادة المعارضة المسيحية لحرب العراق التي آيدها الفاتيكان بمواقف بابوية شديدة اللهجة عميقة التجلر في الرسالة المسيحية.

وإذا كان الحوار المسيحي-الإسلامي الذي انطلق من هذه المواقف لم يمنع الحرب، فحسبه الأثر العميق الذي تبرز أهميته التاريخية والتأثير المرتقب على مستقبل الفكر الإنساني في السياسة والتكوين الاجتماعي ومستقبل ما كان يوصف، زوراً، بصراع الحضارات.

وهو هذا الموقف بالذات الذي أسقط الادعاء - الناشئ من خطأ لعله بلغ شاطئ الخطيئة - بأن حرب أميركا على العراق وانطلاقاً منه إنما هي «صليبية» جديدة.

في ظلمات المناقشات التائهة انطلاقاً من الأزمة العالمية المحاضرة ومضاعفاتها، تفتخر «دار النهار» بنشر هذا الكتاب لثقتها بأنه، على نواضع

إطلالة صاحبه، سيكون الباب الفسيح لولوج المعرفة الحقّة التي نجمع، صافية هادئة، إلى العقلانية الفلسفية، تعمّقاً في التحليل الواقعي للتاريخ ينذر أن تجاريه منهجية علمية أخرى.

حسان تويني

الإهداء

إلى إلبان وداليه وزیاد

لأننا كثيراً ما نتحدث عن الدين والسياسة . . في غير أميركا

تقديم

كثيراً ما استعار المتدينون في الولايات المتحدة، بدءاً من القرن السابع عشر، لغة الكتاب المقدس لدى روايتهم قصة أميركا وحديثهم عن «رسالتها» بين الأمم. ومنذ استيطان المهاجرين الأوروبيين الأوائل شاطئ «العالم الجديد» الشرقي إلى اليوم، يتكرر القول، بصيغ ونبرات مختلفة، إن أميركا بمثابة «أمة مختارة» لها دعوة يئنة وهي تسيير إلى مصيرها برعاية الله. ويستعين هذا القول بصورة من العهد القديم مثل «أرض الميعاد» في سفر الخروج، وأخرى من العهد الجديد مثل «مدينة على جبل» التي ورد ذكرها في عظة يسوع المسيح الكبرى، حسب إنجيل متى القائل: «انتم نور العالم لا تحفى مدينة موصوعة على جبل ولا يوقد سراج ويوضع تحت المكيال بل على المنارة فيضيء لجميع الذين في البيت»^(١).

هناك إحساس قوي بفرادة أميركا ونموذجيتها، تعزّزه المشاعر الدينية التي تنيرها عبارة «مدينة على جبل» في نفوس من يحسبون أن النص يخاطبهم كمسيحيين وكأميركيين في آن واحد. ويرى غير مؤرخ أن فكرة الوجدانية الأميركية، التي لها تعبير علماني معاصر هو «الاستثناء الأميركي» أو «الاختبار الأميركي»، ظهرت للمرة الأولى في خطاب ألفاه الطهراني جون وينثروب John Winthrop وذكر فيه عبارة «مدينة على جبل»، مستهصاً الذين

* متى ٥ ١٤ ١٥، الكتاب المقدس، ترجمة الآباء اليسوعيين، بيروت، دار المشرق،

أبحروا معه من انكلترة نحو الأرض الجديدة.

لم يكن هذا الاستعمال للصورة الإنجيلية السبب الوحيد لاختيارنا إياها عنواناً لكتاب يتناول مسائل الدين والسياسة في أميركا المعاصرة. فقد جاءت على لسان الرئيس رونالد ريغان وفي سياق آخر يعطينا بصورة خاصة، فالرجل الذي ترأّس عهده مع صعود التيارات الانجيلية المحافظة وازدياد تأثيرها في الحياة العامة تحدثت في خطابه الرئاسي الوداعي عام ١٩٨٩ عن «مدينة مضيئة على جبل... باركها الله» وكانت منعمة وفخورة.

كان رونالد ريغان مسيحياً مؤمناً وقومياً أميركياً، تعاطف الانجيليون المتشددون معه بقوة رغم أنه لم يكن عميق التدين كسلهه جيمي كارتر، الذي ابتعدوا عنه، أو كجورج دبليو بوش الذي يتمتع اليوم بتأييد كبير في صفوفهم. وكان المتدينون المحافظون قد تحولوا إلى قوة انتخابية وسياسية يحسب حسابها بعدما نظموا صفوفهم إبان حملتهم لتأييد ريغان في الانتخابات الرئاسية عام ١٩٨٠، والتي أخرجت الكثيرين بينهم من حالة العزوف عن المشاركة في الحياة العامة التي عرّفوا بها. أكثر من ذلك، افتتح انتخاب ريغان مرحلة جديدة في العلاقة بين الدين والسياسة رسم ملامحها الانجيليون المحافظون حتى صاروا اليوم، بعد تقدم وتعثّر فتقدم، قوة مؤثرة في سياسة أميركا الداخلية والخارجية.

إن اللغة الدينية التي يتحدث فيها ريغان عن إنجازات عهده تشير بلا شك إلى تعبير لا في مكانة الدين في حياة أميركا فحسب بل أيضاً إلى منزلة أميركا في وعي الأميركيين المتدينين. والتغيير المذكور الذي يحاول هذا الكتاب أن يتضح، لا بعيد المسححين في أميركا إلى الوراء من حيث تمثّل الماضي، بل يستقوي بالذاكرة فيما يعيد اختراعها. وهذا ما يدعونا إلى قراءة تاريخ الولايات المتحدة الديني على نحو يخصص بالاهتمام كل صفحة أو حركة إحياء قالت بتعبير العلاقة بين الدين والسياسة ودعت إلى استلهاً الماضي.

والحديث عن الدين في أميركا من حيث علاقته بالسياسة هو في حقيقة الأمر حديث عن «دينين». فهناك دين الكنائس والحركات الإحيائية وسائر الجماعات الدينية الجديدة التي تحدّد ذاتها أولاً بحسب العقيدة التي تؤمن بها

و«الدين المدني» الذي يحدد معايير أخلاقية وسلوكية للأمة والذي تشترك فيه، وإن بأقداًر متفاوتة، أكثرية الأميركيين. لقد رأينا مناسباً أن يستعرض ملامح هذا الأخير ووظائفه، في الفصل الأول من الكتاب، وقبل الدخول في خصوصيات المذاهب والأديان وأوضاعها الحاضرة. فالتعرف إليه يلقي ضوءاً كاشعاً على مقارنة هذه المذاهب والأديان لشؤون السياسة.

غير أننا لا نناقش طويلاً قوة هذا «الدين المدني» في الأيام الحاضرة لأننا لا نملك أدوات لقياسها. ثم إن ظاهرة الدين العام التي درسها في خصوصيتها الأميركية روبرت بيلا Robert Bellah وسار في ركابه الكثيرون، هي في المنظور القيمي اثنتان. فهنالك من يحسب «الدين المدني» نظاماً اعتقادياً يحافظ على وحدة الأمة عن طريق تعزيز البنى الرمزية والقيم المشتركة المتجذرة في تاريخها الخاص. في المقابل ثمة من يرى مخاطر النزعة في الدين المدني إلى تقليد أميركا بل عاداتها.

فالقوى الدينية المحافظة تشدّد على فكرة الشعب المختار وتضفي طابع القدسية على نصوص أميركا التأسيسية، مثل الدستور وإعلان الاستقلال، وتتمسك بالنظام الاقتصادي تمسكاً شبه ديني، وتعتبر طرق العيش الأميركية نموذجاً يحتذى، وتشدّد على الحرية الدينية على نحو يفوق حرصها على الحريات المدنية والسياسية.

أما المتديون اليساريون فيقللون من شأن الفرازة الأميركية. وإذا ما اعتبروا أن الله يبارك أميركا يسارعون إلى القول إن هذه المباركة مشروطة بتحقيق العدالة وهي في كل حال لا تميّز شعباً بعينه عن سواه من الشعوب. إن ثنائية القطبين داخل البروتستانتية الأميركية تشغل كل صفحات الكتاب. ويسبب من هذه الثنائية ترددنا قليلاً قبل مخالفتنا المؤلف وهو البدء بالعرض التاريخي قبل النظر في الحالة الراهنة.

ودفعنا الانتقائية في قراءتنا الموجزة للتاريخ إلى تفضيل الشروع في وصف المشهد الديني الحالي لأنه أكثر اشتمالاً للتنوع في الواقع الأميركي مما قد توحي به الرحلة السريعة من الماضي إلى الحاضر.

بطبيعة الحال، لا يعطي الفصل الأول أهمية متساوية لكل الأديان

والمذاهب، بل يتوقف بالدرجة الأولى عند أوضاع الإنجيليين المحافظين وعند خصوصهم البروتستانتين الليبراليين. ذلك ان الكتاب معني بالدرجة الأولى بالأخذ والردّ الراهن في أمور الدين والسياسة وهو الذي تلعب فيه السجلات داخل البروتستانتية الدور الأكبر.

وللسبب نفسه أعطى هذا الفصل الأول مساحة كبيرة نسبياً لما سماه الروحانية الأميركية لان ازدهارها، في ظهوره الاجتماعي اللافت، يمثل نوعاً من «عودة الدين». وهي تسم بالخصوصية من حيث تفاعلها بأشكال غير مسبقة مع أكثر الحداثات حداثة ومع واقع التنوّع الديني المستجد في الولايات المتحدة. وهذا ما نصفه بشكل موجز في آخر الفصل الأول ونهي به أيضاً الفصل الثاني.

لقد اعتمدنا مصطلح الإنجيليين المحافظين للإشارة الى فئة واسعة ومتنوعة من البروتستانتين الأميركيين تشكل القاعدة الشعبية، اذا جاز التعبير، لفئة مُبَسَّسة ومتحركة غالباً ما تسمى «اليمين المسيحي». ليست هذه الفئة متجانسة، غير أنها تميّز نفسها عن بروتستانتية الخط الرئيسي في مسائل العقيدة والأخلاق والعلاقة بين الدين والسياسة. وليس كل الإنجيليين المحافظين أصوليين بالمعنى الدقيق للكلمة.

غني عن القول ان مصطلح الأصولية ينتمي في الأصل الى التاريخ الديني الخاص للولايات المتحدة. والأصولية البروتستانتية الأميركية معارضة لليبرالية باسم اليقين ان الكتاب المقدس كتاب الحقيقة، روحاً ونصاً، ولا تشوبه أخطاء تاريخية وعلمية. لقد قامت هذه المعارضة باسم التمسك بحقائق أو «أصول» مسيحية غير قابلة للتعديل أو المراجعة.

لكن المصطلح المذكور أسقط على ظواهر دينية معاصرة أخرى وفي غير منطقة من العالم. ويات أحياناً كثيرة يربط بين ألوان متنوعة من حركات توكيد الهوية وتسويغ المشاريع السياسية باسم الدين والغلو في إعلان التدين. كما دنا مرادفاً للمقول بالعودة الى النصوص الأصلية للأديان من دون اعتبار يذكر للخبرة التاريخية للجماعات.

ومال عدد من العلمانيين الايديولوجيين، في علاقتهم لصعود الأصولية،

الى الخلط بين تشدد أهل التقوى والتمسك بالتقاليد والترعة الى اعتماد العنف سبيلاً للدفاع عن الدين المهدد أو الدعوة اليه . غير ان الكثيرين يتحدثون عن أصوليات لا عن ظاهرة أصولية كوتية واحدة تختلف بتعبيراتها باحتلاف الأديان والمناطق والبلدان . ويخلص مشروع بحثي ضخم بدأ العمل به في التسعينات ، وأشرف عليه مارتن مارتى Martin Marty وسكوت اپليي Scott Appleby في جامعة شيكاغو ، الى الحديث عن خصائص مشتركة بين حركات تقوم على استراتيجية المحافظة على هوية مهددة واقتراح نموذج محتتم باسم هذه الهوية عن طريق استعادة عقائد وممارسات من ماضٍ محدد في الزمن ويعتبر مقدساً بطبيعة الحال تشارك الأصولية البروتستانتية في هذه الخصائص ، إلا أننا اكتشفنا في هذا الكتاب بتعريفها في سياقها التاريخي الأميركي وبحسب خصوصيتها العقدية .

ويميز الفصل الأول بين «المولودين من جديد» وهم فئة أوسع من الانجيليين المحافظين وبين هؤلاء وبوابة صلبة من الأصوليين . كما يبين ان الهوية الانجيلية بالمعني البروتستانتية العام شيء وتلك التي يقول بها الانجيليون المحافظون شيء آخر .

ويقتضي هذا التمييز النظر بشيء من التفصيل الى التأكيدات العقدية التي يجاهر بها «المولودون من جديد» والانجيليون المحافظون ويعيدون ترتيبها ، بخلاف الأصوليين ، حسب الظروف المتغيرة .

بالطبع ، ليس الجانب العقدي في شخصية هذه الفئات محط الاهتمام الأول في هذا الكتاب ، بل العلاقة بين خصوصيتهم المسيحية وقوميتهم الأميركية ، والتي يتناولها الفصل الثالث ، وموقفهم من اسرائيل وعلاقتهم باليهود ، وهو البحث الرئيسي للفصل الرابع ، ومقدار التغييرات في تدنيهم التي أحدثتها تسييسهم ، وهو موضوع الفصل الخامس .

ويتوقف الفصل الثالث أيضاً أمام تفسير الانجيليين المحافظين الديني لأحداث الحادي عشر من أيلول - سبتمبر ٢٠٠١ . ويتناول اختلاف المسيحيين الأميركيين حول الإسلام والمسلمين وفي أمر الحرب على العراق والتي رأت كناتس الخط الرئيسي انها غير عادلة .

أما الفصل الرابع فإنه يحصن بتفصيل أكبر فئة محدّدة من الأصوليين هم الحشباتيون، الذين يرتبط موقفهم المؤيد بحماسة لإسرائيل وتوسّعها بقراءة محدّدة للنصوص الكتابية ويتوقّع نهاية الأزمنة أو انتطارها ولا يغيب عنه بعد ذلك أن يُظهر الانقسام بين البروتستانتيس في أمر إسرائيل والتنوع في مواقف الانجيليين المحافظين أنفسهم. فالبروتستانتية الأميركية ليست مسيحية متهوّدة، كما يقول البعض بخفة خطيرة، ولا كل الإنجيليين المحافظين صهاينة، كما يستسهل قوله البعض الآخر.

وفيما يتجاوز الموقف من إسرائيل إلى شؤون التعدد الديني والأحلاق العامة والدين والدولة، يحاول هذا الكتاب أن لا يقع في اختزال يردّ السياسة إلى اعتبارات الدين أو يقرأ سياسياً لكل ما يدور داخله.

ولا يتعدّى القصد هنا مجرد تكرار للقول الذي يبدو للبعض من موافل القول. فالتذكير بما يراه بليهاً كل مهتم بقضايا الدين أو شؤون السياسة، لم يعد مجرد إعادة مملّة. فبعد عقود من تجاهل للدين وتأثيره في الحياة العامة، في الغرب وبلا تمييز بين بلد وآخر، يجنح اليوم بعض الكتاب إلى تعظيم دوره في صنع الميامة.

وربّ قائل أن التعرف إلى مكانة البروتستانتية في شخصية الولايات المتحدة الجمعية شرط لتفسير إختيار هذه الدولة السافر إلى إسرائيل وفقوته أن العلاقة «الشديدة الخصوصية بين الدولتين» تعود إلى أول أيام الرئيس جون كينيدي في عام ١٩٦١. وأن الاعتبارات الدينية لم يكن لها يومئذ أي دور يذكر. كانت أميركا بروتستانتية قبل ذلك وكان الانجيليون المحافظون جمهوراً كبيراً، وكانوا يحبون إسرائيل، وكان بينهم من يربط ذلك بتحقيق الوعود الالهية أو نهاية الأزمنة. غير أن قراءة البروتستانتية المتواترة للعهد القديم واللجوء إلى نماذج منه في تشكيل صورة الذات الأميركية، لم تولّد بعد ذاتها حماسة ظاهرة في دعم إسرائيل. أما الانجيليون المحافظون فكانوا بعيدين من السياسة، ومن السياسة الخارجية بصغة أخص. ولم يكن لموقفهم من إسرائيل تأثير كبير في رسم سياسة أميركا.

لذلك، يحاذر الفصل الرابع، والذي يتحدث عن لقاء الماسيانيين،

الخلط بين التوازع الدينية وشبه الدينية والحسابات السياسية . فالتحالف الراهن بين الإنجيليين المحافظين والمحافظين الجدد وجماعات الضغط اليهودية المؤيدة لليمين الإسرائيلي ليس زواجاً كاثوليكيّاً . فلكل فئة منهم ماسيانيته .

فماسيانية النواة المحبباتية داخل التيار الانجيلي المحافظ هي انتظار لمجيء المسيح الثاني وإقامة حكمه الذي يملأ الأرض عدلاً وسعادة . لكن هذا الانتظار لا يلغي إمكان بعض التدخل لاستكمال تحقيق الوعود الالهية وهو يرى المستقبل بصورة خمسة مشاهد متتالية يختفي اليهود في الرابع منها .

وبخلاف الماسيانية الأصولية المسيحية ، لا تعرض ماسيانية اليهود المتدينين عن إيمانهم التقليدي ، وان بدت غريبة عند معص علاتهم كاللوبيافيتش والدين رجح معظمهم ان يكون الحاخام شنرسون ماسيا المنتظر من جهتها ، ترى ماسيانية اليهود غير المتدينين ان الشعب اليهودي نفسه هو صاحب رسالة عليا ودور فريد في بناء عالم أفضل .

أما ماسيانية المحافظين الجدد فهي في حقيقة الأمر بمثابة ايديولوجية علمانية ، حتى ولو أعطى بعضهم للدين شيئاً من الأهمية ، تدور حول مهمة الولايات المتحدة الخلاصية الكونية ، بوصفها صاحبة النظام الاجتماعي والسياسي النموذجي والمتمتعة بالقوة اللازمة لحمايته وتعميمه

وتبقى قضية ثبات التحالف الثلاثي واستمراره مفتوحة أمام نقاش أوسع مما تتيحه صفحات هذا الكتاب . ويكتفي الفصل الخامس ، الذي يحاول استشراف المستقبل ، ان يشير إلى أهم أسئلته



لفسان نويي الفضل الأول في إنجاز هذا العمل ، منذ أن أصدرت على الأعمود
من هارفارد من دون مسودة لهذا الكتاب ، وأثار ، كعادته ، أسئلة شغلتي أثناء
كتابته

وكانت فيثيان فؤاد حشني على الكتابة عن الإنجيليين الأصوليين المؤيدين
لإسرائيل بعدما نقلت إلي أفكاراً فاجأها بها شيان وشابات من مصر .

ودفعني لمتابعة المسائل التي يتناولها الكتاب رسائل عديدة ، وردتني
بالبريد الإلكتروني ، تعليقاً على محاضرة لي في الولايات المتحدة أو مقال . لم
أجب عليها كلها . غير أنني توقفت عند رسائل متكررة من سيدتين أعرف
اسميهما الأولين أو المستعارين . فأجريت حواراً مع اغنيس ، وهي ليبرالية مثقفة
مهتمة بالتملنّد الديني في أميركا . أما شيلي ، وهي إنجيلية محافظة لا تخلو
كتابتها من السذاجة ، فقدعت لي النصيحة تلو الأخرى وصلت من أجل هدايتي
إلى «المسيحية الحق» .

وخلال الفصل الدراسي الذي أمضيته عام ٢٠٠٣ أستاذاً زائراً في جامعة
هارفارد ، أتيح لي أن أشارك في ندوات تدارست هذا الموضوع أو ذاك ممّا
يتعرّص له الكتاب . كما أقدت من آراء أساتذة وطلاب كثيرين وكتاباتهم
وأخصّ منهم بالذكر الأستاذة ديانا إيك والأستاذ هارفي كوكس والطلاب
ستيفاني سلطانا ويدر السيف ولريك بلوي .

لكل هؤلاء الأصدقاء جزيل امتناني

الفصل الأول

المشهد اللعيني الأميركي

حين زار الفرنسي الكسي دو توكفيل Alexis de Tocqueville الولايات المتحدة في مطلع القرن التاسع عشر ، لفتته حيوية الدين في تلك البلاد الواسعة وتعدد مذاهبه والارتفاع في نسبة الذين ير تادون دور العادة بانتظام . لم يكن للواقع الذي عاينه شيه في أوروبا . وبداله ان مبدأ حرية الاختيار بين منعب وآخر مقبول وفاعل ، بخلاف المجتمعات الأخرى . ورأى سوفاً تُعرض فيها أنواع شتى من المعتقدات والممارسات والمنظمات الدينية على نحو يعكس نمو السكان وتنوعهم . واعتبر ان حاجة أميركا الى الدين هي الوجه الآخر للحاجة الى غريزة النزعة القوية الى المادية والفر دانية أو تنقيتها . وعرا قوة الدين الى الفصل بينه وبين المؤسسات السياسية . فهو بخلاف أوروبا يحتل مكانة كبيرة في الحياة الأميركية لأنه فاعل على الصعيد الاجتماعي . فالدولة تترك للمجتمع شأن الاهتمام بذاته ممّا يعزز ميلاً عند الناس للانضمام الى هيئات تطوعية معظمها كنسي^(١) .

التدين الأميركي : ملاحظات أولية

واليوم ، لا تغيب ملاحظات دو توكفيل ، والخاصة بالحياة الدينية وعلاقتها بالديموقراطية الأميركية والتنوع السكاني ، عن دارسي الدين في الولايات المتحدة . وينحدث الكثيرون عن «السوق الديني» النابض بالحيوية ويؤكدون أن حرية الاختيار بين الكنائس والهيئات الدينية ، والمفاضلة بين متطلبات الانتماء إليها وما تعلّمه على صعد اليقين والاستقرار والذاكرة والחס بالجماعة ، ظاهرة أميركية بامتياز . فالأميركيون مازالوا ، في شأن الدين ، يضعون في الميزان ، وان بطريقة نصف واعية ، الكلمة المتعلقة بالمشاركة المطلوبة في جماعة دينية والانتظام العقائدي المتوقع من المنضمين إليها والمساهمة المالية المتوجبة عليهم . ويضعون مقابلها الفوائد

المعنوية التي تقدمها الكنائس أو تعد بها. وغالباً ما تجري المقارنة، على سبيل المثال، بين أشكال ليبرالية من التدين قليلة المتطلبات وفقيرة المردود لجهة الشعور بالاطمئنان والرضا عن الذات، وأشكال محافظة لها ثمن أعلى ومقابل له أكبر^(٢) وتشير استطلاعات رأي كثيرة إلى أن نسبة الذين يحسون أنفسهم سعداء، من بين القائلين بأن الإيمان الديني مهم في حياتهم، هي أعلى بشكل ملحوظ عند الملتزمين بنوع من التدين «الصلب» منها عند ذوي الاهتمام الديني «الرخو».

ويرى عدد كبير من علماء الاجتماع علاقة وثيقة اليوم بين الإقبال على التدين، بمختلف أشكاله، والتوسع الديني. فكثرة العرض، إذا جاز التعبير، تشجع الطلب. فبسبب هذا التنوع نجد إمكاناً أكبر للتجاوب مع الحاجات الدينية ومثب الدببة للناس، وابع كانت أم كامنة. وفي كل حال لا يبدو أن هذه الحاجات إلى تناقص، فمقابل سيادة المردانية والمادية هناك جوع إلى الجماعة والمعنى الروحي. ويحسب عدد من الدارسين هذا الواقع بمثابة «الاستثناء الأميركي» بين المجتمعات ما بعد الصناعية. وهو «المفارقة الأميركية» حسب عنوان كتاب لعالم النفس دافيد مايرز David Myers الذي يناقش فيه «الجوع الروحي في عصر الوفرة»^(٣).

إلى هذه «المفارقة» تشير أيضاً دراسة أجرتها عام ١٩٩٨ جامعة هارفارد، بالتعاون مع صحيفة Washington Post. فالأميريكيون ماديون وهرثانيون ويحبون الوفرة ويسعون إليها بلا خجل أو حرج وهم مهجوسون بالصحة، التسمية منها خصوصاً. لكنهم، ونسبة ٧٦٪، يعبرون عن قلق في ما يختص بمسائل القيم والأخلاق والروح^(٤). وهذا القلق هو الوجه الآخر للإقبال على التدين. هناك ٤٠٪ من الأميركيين يقولون أنهم يرتادون الكنيسة أسبوعياً، وهذه نسبة عالية جداً أياً كان من احتمالات المبالغة. وهناك ٩٠٪ منهم يؤكدون أنهم يؤمنون بالله، وهذه نسبة عالية أيضاً في مجتمع تسمح المردانية والحرية للناس بأن يفصحوا عن شكهم أو لاوتيتهم إذا ما شاوروا ذلك.

هناك دراسات عديدة وتفصيلية واستطلاعات رأي تكاد تظال كل جوانب الحياة الدينية في أميركا. إلا أن هذا الفصل ليس مختصراً لعلم اجتماع الدين

في الولايات المتحدة لكي يفهمها حقها. انه محاولة قراءة لأهم الخصائص الأميركية للدين المعاش. لكنها قراءة تخصص الحركات الانجيلية الاحيائية بالاهتمام الأكبر، لما لهذه الحركات من نفوذ متزايد في الحياة العامة يستدعي كلاماً كثيراً عنها. ولا تخلو غزارته من الاستعجال والميل الى التعميم أو الاختزال.

بالطبع، لن يكون هذا الاهتمام على حساب مقاربة البروتستانتية في مختلف مذاهبها أو اتجاهاتها. في الوقت نفسه، لا يعني التوقف عند البروتستانتية، وهي التي انطبعت بها الخبرة الدينية الأميركية أكثر من أي تراث ديني آخر، الاكتفاء بالنظر الى التنوع والاختلاف والاصطفاف داخلها. فلا بد من التعرف إليها في سياق المشهد الديني الأميركي العام.

وقبل الدخول في تفاصيل هذه المشهد، لجهة ذكر المذاهب وتصنيفها وإظهار خصائصها وأحجامها وتسمية الحركات الاحيائية، نتوقف عند عدد محدود من الاستطلاعات الكثيرة التي تشير الى أهمية الدين ومكانته وتأثيره. ويقودنا ذلك الى رسم خريطة أولية للإلتواء أم للإلتواء؟ الديني والممارسة. ثم تلي ذلك التفاتة صوب ما سمي «الدين الملني» من جهة أولى، وإلى ما بات يسمى اليوم «الروحانية الأميركية» من جهة ثانية. ولعل هذه الالتفاتة تساهم في فهم أفضل لخصوصية المذاهب المسيحية في أميركا وما يحكم العلاقات في ما بينها ويؤثر في مواقفها من الأديان الأخرى

قوة أميركا في دينها

في استطلاع للرأي عام ١٩٩٨، وآخر عام ٢٠٠٢، قال ثلاثة من خمسة أميركيين ان الدين «مهم جداً» في حياتهم. وارتفعت بذلك ٧٪ عما كانت عليه عام ١٩٨٨^(١). وفي احصاء عام ٢٠٠١، أي بعد أحداث ١١ أيلول - سبتمبر بقليل، أكد ٧١٪ من الأميركيين ان أهمية الدين ازدادت في أميركا. لكن هذه النسبة عادت فانخفضت قليلاً في آذار مارس ٢٠٠٢^(٢).

وتبلغ الإجابة بأن الدين «مهم جداً» في حياتهم حتماً الأعلى بين المعمدانيين الجنوبيين (٧٧٪) فيما تنخفض الى ٧٥٪ عند الكاثوليك لتصل

الى أدنى حدّ عند اليهود (٢٢٪). وفي استطلاع الرأي نفسه، يعلن ٥٩٪ من الأميركيين أن الكنائس تحظى بثقتهم الكبيرة فيما يقول ٣٨٪ ان عندهم بعض الثقة بها. ويجيء ترتيب الكنائس أولاً في مؤشر الثقة، قبل القضاء والجيش والمدارس والكونغرس وراثسة الجمهورية^(٧).

وفي عام ١٩٨٨، كان أميركيّان من أصل خمسة يعتقدان أن للدين تأثيراً متزايداً على حياة الأميركيين. وكانت هذه النسبة تصاعدت من أول السبعينات لتبلغ حدّها الأعلى عام ١٩٨٥ أي (٤٩٪) لتعود فتنخفض عام ١٩٩٠.

ويتيح لنا استطلاع أجري عام ٢٠٠٢ رؤية المسألة من زاوية أخرى. فعلى السؤال حول استناد قوة أميركا على الايمان الديني يردّ ٥٨٪ بالإيجاب. وينهب ٤٨٪ الى أبعد إذ يقولون نعم في الجواب على السؤال: هل تتمتع الولايات المتحدة بحماية الهية خاصة؟^(٨).

بالطبع، يتجاوز عدد الذين يجاهرون بإيمانهم الديني وياتمائهم الى طائفة معينة هذه الفئة من المتدينين التي تلوّن إيمانها الثقة بعظمة أميركا والاعتزاز بركة الله الخاصة لها. ومنذ منتصف الستينات حتى اليوم تناهر النسبة الإجمالية للمتدينين، صعوداً وهبوطاً، ٧٠٪ من أفراد الشعب الأميركي^(٩). غير انها تنخفض الى ٥٠٪، بموجب دراسة دقيقة وحديثة، حين يتعلق الأمر بعضوية فعلية في جماعة دينية محددة^(١٠). وتبقى هذه النسبة مرتفعة جداً اذا ما قيسَت بأي مجتمع آخر يجري فيه إحصاء المتدينين بحسب مؤشرات انتمائهم الفعلي إلى جماعة دينية منظمة.

غني عن القول ان التصوق في حجم التلّين العام مقارنة بالانتماء الديني الخاص ليس مستغرباً. إلا أنه، بخلاف مجتمعات غربية أخرى، لا يُنسب حصراً لما بقي من الذاكرة التاريخية ومن تعلق بالعادات ذات المصدر الديني. بل يعكس أيضاً قوة تأثير «الدين المدني» و«الروحانية الأميركية». ولا يعني ذلك بالضرورة ان جاذبيتها تقتصر على العشرين بالمئة من الأميركيين ممن يحسبون أنفسهم متدينين من غير أي انتماء مذهبي واضح والتزام بتراث ديني معيّن. فهناك فئة من الأميركيين، يصعب قياس نسبتها،

لها رجل في بور الدين المدني أو الروحانية الأميركية وأخرى في فلاحه الجماعات الدينية المنظمة.

الدين المدني

منذ البداية، عرفت الولايات المتحدة فصلاً بين الدولة والدين. إلا أن ذلك لم يبلغ وجود بعد ديني للسياسة. صحيح أن المعتقدات والعبادات والانتماء إلى جماعة دينية تخص الأفراد واختياراتهم الشخصية. لكن الأميركيين يشتركون بنسبة عالية في توجهات دينية عامة. ولقد لعبت هذه التوجهات دوراً كبيراً، بل حاسماً، في تطوير المؤسسات الأميركية. وهي مارالت تضفي معاً دينياً على الحياة العامة في الولايات المتحدة وتسمح باستخدام واسع للغة الدينية في قضايا المجتمع والثقافة والسياسة.

إن لهذا البعد الديني تعبيراً في عدد من الأفكار والرموز والطقوس التي يسميها روبرت بيللا Robert Bellah «الدين المدني» ولعل أحد أهم احتفالات هذا الدين تنصيب رئيس الجمهورية. فهو مناسبة لتأكيد إعطاء الشرعية الدينية لأعلى سلطة سياسية^(١). إن «الدين المدني» هو دين عام يرتبط ظهوره بالحياة السياسية وهو مواز للدين المنظم من غير أن يكون بديلاً منه. وهو مزيج خاص بين المثل المسيحية والقيم الإنسانية العلمانية تكشف عنه لغة الأميركيين عند الحديث عن الشؤون العامة وإحياءات المستعدين بالسياسة

في ٢٠ كانون الثاني ١٩٦٦ وخلال احتفال تنصيبه،لقى الرئيس جون كينيدي خطاباً تنوقف عنده روبرت بيللا طويلاً بوصفه مثلاً غنياً بالدلالات. فالرئيس الكاثوليكي يشير إلى الله ثلاث مرات في نص قصير. ويقول في مستهلّه «إن الإيمان بحقوق الإنسان لا يأتي من فضل الدولة بل من يد الله». وفي الخاتمة يسأل بركة الله ومعونته ويدعو مواطنيه أن يدركوا أن عمل الله يجب أن يكون على هذه الأرض «عملنا نحن». ترسم الإشارات الثلاث إطار النص الرئاسي من دون أن تدخل في صلب محتواه السياسي. ويتكرر الأمر في حطب رئاسية كثيرة مما يدفع البعض إلى القول بالوظيفة الاحتفالية للدين

في كلام السياسة . وربّ قائل ان رؤساء البلاد يقدمون احتراماً شكلياً لمشاعر فئة واسعة من الأميركيين متديّنة . ويدخلون بعدئذ في المسائل التي تعني جميع الأميركيين والتي لا علاقة للدين بها . ويلعب الي أبعد من ذلك أكثر من مراقب نقدي للعلاقة بين الدين والسياسة ، ويصل إلى حدّ السخرية أحياناً . فغالباً ما يقال انه يترتّب على كل رئيس أميركي ان يذكر الله كي لا يجارف بخساسة لاحقة لأصوات فئة من ناخبيه . وهذا ما يجعل الظهور بمظهر الأميركي التقى إحدى الموصفات غير المكتوبة لكل مرشح للرئاسة .

لكن نعت الوظائف الاحتمالية بوصفها مجرد طقوس لا يلغي أهميتها . فالذي يقوله الناس ، المسؤولون بصفة خاصة ، في مناسبات كبيرة يدل على قيم راسخة في الوجدان قد لا يعبر عنها في الحياة اليومية . إلا أن هذه القيم ، في حالة الرؤساء الأميركيين ، تبقى على قدر من العمومية فالدين عند الأميركيين ، في مرآة رؤسائهم ، أمر صالح حتى ولو فقد بعضهم أي اهتمام حقيقي بمحتواه . هناك قول للرئيس اينهاور يؤيد ذلك بوضوح كبير : « لا معنى للحكم ما لم يتأسس على إيمان ديني عميق ، ولا يهمني أي إيمان كان »^(١٢) .

خلال طقس «الدين المدني» الاحتفالي الكبير يؤدّي القسم الرئاسي «أمام الشعب وأمام الله العظيم» . بالطبع ، تقرّ النظرية السياسية الأميركية بسيادة الشعب . لكنها لا تنفي ان السيادة النهائية ، بل الحاكمة ، هي لله . وفي إعلان الاستقلال نجد إشارات أربع إلى الخالق . تتحدث الأولى عن «قوانين الطبيعة» و«إله الطبيعة» . وتتضمن الثانية القول «ان كل الناس أعطوا من قبل الله حقوقاً غير قابلة للتصرف» . أما الثالثة فهي دعاء «للقاضي الأسمى للعالم من أجل أن تستقيم النوايا» . وتذكر الأخيرة «الاعتماد الثابت على حماية العناية الالهية» . بالإضافة إلى ذلك ، ساهمت كلمات الآباء المؤسسين للولايات المتحدة ، وأفعالهم ، في تشكيل الملامح الرئيسية للدين المدني كما نعرفه اليوم .

بالطبع ، ظلت المسيحية المصدر الرئيسي للرموز والإشارات . غير أن

الدين الملني ليس مسيحياً. وإذا كان الرؤساء الأميركيون يذكرون الله، لا يتغوه أحد منهم باسم المسيح. وطالما أن الله الدين الملني توحيدى فهو الله النظام والقانون والحقوق لا الله الخلاص والمحبة. وهو ليس منزهاً عن التاريخ بل حاضر فيه وله اهتمام خاص بأميركا على غرار علاقته الخاصة بإسرائيل في العهد القديم. يقول جيفرسون في خطاب تنصيبه الثاني: «نحن بين يدي الله الذي قاد إناما، كما قاد إسرائيل في القديم، من الأرض التي ولدوا فيها وأقامهم في أرض تفيض منها خيرات الحياة». فأوروبا عنده هي بمثابة مصر العهد القديم وأميركا أرض الميعاد، والله اختار شعبها ليقم نظاماً جديداً فيكون نوراً للأمم كلها. يعتقد، ومع الحرب الأهلية، دخلت أفكار الموت والتضحية والولادة الجديدة في «الدين الملني». تحولت اللغة الرمزية لم تعد مقتصرة على قصص وصور واستعارات العهد القديم. أصبحت نسنة ملحوظة أكثر مسيحية. تطعمت بمفردات وتشبيهات العهد الجديد. لكنها ظلت مختلفة عن اللغة المسيحية التقليدية.

ويرى غير مؤرخ للأفكار الدينية والسياسية أن الدين الأميركي، ومنذ مطلع القرن التاسع عشر، أخلاقي واجتماعي لا أكثر. فهو يحث على العمل وعلى استقامته. ليس تأملياً ولا لاهوتياً أو روحياً^(١٣). أما دوتوكفيل فرأى في الدين الأميركي مؤسسات سياسية تساهم بقوة في المحافظة على الجمهورية والديموقراطية عن طريق تقديم وفاق أخلاقي قوي وسط تغييرات سياسية متواصلة^(١٤). هذا الوفاق الأخلاقي الضروري يجعل الدين الأميركي «تعبيراً شعرياً عن الروحية الملنية»^(١٥).

لكن الدين الملني يذهب إلى أبعد من الوظيفة الاجتماعية التي يعطيه إياها دوتوكفيل والسائرون في ركابه. فهو يتزلق، هنا وثمة، إلى تعظيم خصوصية الأمة الأميركية لفرط ما تطعم لفته الرمزية بنماذج من الكتاب المقدس هناك نوع من الماسيانية الأميركية تكونت في رحم المخيلة الجمعية بععل الاستلهام المتكرر لصور الحروب والشعب المختار وأرض الميعاد وأورشليم الجديدة والعداء والولادة الجديدة. إلا أن الدين الملني، بحسب نظرية بيل، جديد بحق وأميركي بامتياز. وله أنبياءه وشهداءه، وأحداثه المقدسة وأماكنه

المقدمة وطقوسه المهيبة ورموزه. ويبقى شاغله الأول أن تكون أميركا منسجمة مع إرادة الله في حدود ما يستطيعه الناس وإن تعي ذاتها نوراً للأمم كلها.

بطبيعة الحال، ليس الدين المدني في أميركا، وبخلاف ما يقابله في بلد كفرنسا، معادياً للكليريكية أو علمانياً مناضلاً. فهو يستعير ما يكفي من التراث الديني السائد، حتى إن المواطن العادي لا يجد تناقضاً بين «دينه الكنسي» و«دينه المدني». ولعلّه في بعض الظروف يحسبهما مترادفين. إلا أن ذلك لا يفي أن فئة متزايدة من المسيحيين الأميركيين باتت أكثر حذراً حيال عملية التداخل أو التمازج الملتبسة. في المقابل هناك أقلية، ولكنها غير هامشية، فقدت معظم إيمانها المسيحي ولم يؤثر ذلك في إيمانها بعظمة أميركا وبأنها صاحبة رسالة ونور للأمم.

كثيراً ما يقال اليوم إن جاذبية الدين المدني حقّت لدى البعض، وأنه لم يعد كما كان مشتركاً بين كل الأميركيين. ففي ستينات القرن العشرين أدّت معارضة الحرب في فيتنام وما ارتبط بها من تشكيك بالمؤسسات الأميركية إلى أقول بريقه في أوساط شابة واسعة. وأحجم المسيحيون الليبراليون مذكاً، وفي قولهم بالأخلاق الكونية من جهة واحترام التنوع بين الأديان والثقافات من جهة أخرى، عن التماهي كالسابق مع بنى رمزية تغذي فكرة الاستثناء الأميركي ودوره الخلاصي في تاريخ البشرية. وعلى الطرف النقيض منهم، سعى في العقدين الأخيرين عدد من رجال الدين والسياسة، وفئة واسعة من المتدينين المحافظين من ورائهم، إلى توظيف مخزون «الدين المدني» الرمزي في خدمة مشروع «الامة المسيحية» الذي يداعب مخيلتهم.

الروحانيات الأميركية الجديدة

منذ أواسط السبعينات، تحدّث روبرت ييلا عن تراجع الدين المدني التدريجي لمصلحة الدين الفردي. وسمّى هذا «الدين» الشيلانية Sheilanism نسبة إلى ممرضة تدعى شيلا قالت له في مقابلة أنها تؤمن بالله وإن الدفء الذي يحدثه هذا الإيمان في قلبها يأخذها بعيداً. غير أنها لا تتذكر

آخر مرة ذهبت فيها إلى الكنيسة ولا يؤثر فيها البتة كلام السياسيين ذو الإيحاء الديني^(١٦).

ويشير استطلاع للرأي أجري عام ١٩٩٨ إلى أن عدد الأميركيين الذين اختبروا نمواً روحياً ارتفع في العشرين سنة الأخيرة من ٥٤٪ إلى ٨٢٪. وهذه النسبة تفوق إجمالي المتدينين إلى المذاهب والأديان المعروفة. إن معظمهم أصحاب روحانية عائمة ومتغيرة ولا مسبب محدد لها، بل تختلط فيها عناصر من تراثات دينية عديدة وخبرات شخصية ونفسانيات من مشارب متنوعة. إن هذه الروحانية تختار ما يلائمها مما تتعرف إليه من الأديان وتُفصل دينها على قياسها.

ويصف البعض لقاء التقاليد الدينية والخبرات الشخصية واختلاطها بأنه مزيج من «الروحانية» الأميركية التي ستعم العالم. وفي كتاب عنوانه «الروحانية الأميركية»، وقدمته بوصفه دليلاً للساعين إليها، كتبت سيدة تحولت بين الأديان والمذاهب عن خصب أميركا بالنسبة إلى الباحثين عن حياة تتجاوز المادية والفردانية. وترتبط بين هذا الخصب واختبار الممارسة الديمقراطية في ميادين الحياة المختلفة على نحو يتلاءم مع التنوع في المعتقدات. وترى أن العصر الأمريكي الحاضر غير طريقة الأكل والكلام والتأليف الفني والاداء الموسيقي والأنماط الأسرية وأساليب العمل وهو اليوم يغير الطريقة التي يجري فيها تقديم الروحانية وممارستها^(١٧).

ولعل الفارق الأساسي بين ما تقوله الأديان التاريخية وما يشربه البعض في أميركا، ومنهم واضحة «دليل الساعين»، هو أن الروحانية الجديدة حرة من كل قيد عقائدي وهي تتطرق لا من الواجبات بل من الحاجات. فالتعلق بنهج روحاني أو بآخر مرهون بما يعطيه للفرد مقابل ما يطلبه منه ويظهر السير في طريق روحي بعد آخر أو عوضاً عنه بمثابة اعتماد لمنطق الاختيار السائد في الثقافة الاستهلاكية.

وعلى غرار حرية السوق، تختار فئة واسعة من الأميركيين ما يناسبها من «المداء الروحي» بصرف النظر عن هوية «متبعيه». وهناك أولاً من لا يتردد

في الحفاظ على بعض ما ورث من دينه الأصلي وإن مقطوعاً عن مجمل التراث الذي يعطيه كامل معناه.

وهناك ثانياً من يُقبل بحرية كبيرة على اقتطاع أجزاء تعجبه من أديان مختلفة وروحانيات تنسب إليها. وهناك أيضاً من يتمي إلى جماعات دينية، أو شبه دينية، جديدة، لها روحانية تلصيقية وانتقائية في علاقتها بالأديان المعروفة أو لا صلة لها البتة بالتوحيد منها. ويضاف إلى كل هؤلاء من لا يجد أي حرج في الانتماء إلى النماذج الثلاثة في آن واحد أو في التنقل بينها. على هذا الصعيد، عرفت الولايات المتحدة في العقود الأخيرة تسارعاً في تطوّر بدأ في القرن التاسع عشر. فتوالدت جماعات دينية كثيرة. وعلى امتداد الثمانينات من القرن العشرين سعى معهد دراسة الدين الأميركي The Institute for the Study of American Religion لإحصائها. وفي تقرير له نشر عام ١٩٨٨ في موسوعة الأديان الأميركية The Encyclopedia of American Religions، أشار إلى وجود ١٥٨٦ جماعة دينية في الولايات المتحدة منها ٧٠٠ سماها «غير تقليدية» Non-Conventional بمعنى أنه يتعذر تصنيفها مذاهب داخل الأديان العالمية التاريخية المعروفة. ومن هذه الجماعات الفرق التي خرجت عن المسيحية وصارت مذاهب مستقلة كالمرمونيون وشهود يهوه. ومها الفرق الأصغر حجماً التي تتميز بصرامة تنظيمها وبتزعمها من قبل أشخاص يتمتعون بمواهب قيادية لافتة تأخذ أتباعهم إلى تصرفات مستغربة أو إجرامية كالانتحار الجماعي. ومنها أيضاً المجموعات التي تحلقت حول معلمين ومشايخ طرق صوفية وقدموا إلى الولايات المتحدة بعد تزايد هجرة المسلمين والهندوسيين والبوذيين، إثر القرار الصادر عام ١٩٦٥ الذي رفع القيود أمام دخول الآسيويين والعرب إلى الولايات المتحدة. لقد استطاع عدد من الشخصيات الدينية، من أصحاب المواهب والصفات القيادية، جذب أعداد من الأميركيين لا إلى الدين الأصلي الذي جاء به، كالإسلام، بل إلى خصوصية تجربته الشخصية. واستمدت هذه الشخصيات عموماً من افتتان فئة من الأميركيين بالجديد وسعت إلى إشباع جوعها إلى حكمة جديدة وأساليب عبادة وتأمل جديدة.

بالإضافة إلى الجماعات المنظمة، يوجد عدد كبير من الأميركيين لا يستريح إلى الانضباط داخل جسم ديني منظم. فالحياة الدينية عندهم بحث دائم، وقد سموا «الباحثين» أو «الساعين» Seekers داخل قلوبهم وعقولهم وعن طريق القراءة والتأمل أم والتأمل؟ والتفكير. وكثير من هؤلاء رأوا في فكرة الحكمة المتواترة بديلاً من أنظمة الحقائق الدينية المعروفة. واستقى معظمهم هذه الفكرة من تاريخ التصوف، شرقاً وغرباً، ومن البوذية والهندوسية ومن الأفلاطونية والأفلاطونية الحديثة.

وهناك فكرة رابعة أخرى نقول بنوع من التألفية أو التناغمية بين حقائق الحياة المختلفة. وتستند هذه الفكرة إلى مسلمة تقول إن ظواهر هذا الكون متصلة كلها بحقائق ماورائية ينبغي على الباحث أن يسعى إلى معرفتها. لكن هذا السعي ليس عقلياً فحسب بل إنه يتلازم مع رؤية روحية أو نشوة أو شفاء جسدي أو راحة نفسية أو نجاح.

وتميل فئة من الأميركيين إلى التنجيم، والمقصود به هو البحث عن المخفي. وهو يتطلب وسائل خاصة لا توفرها الأديان التاريخية الكبيرة. ويستلهم التنجيم المذكور تقاليد مختلفة منها ما يتصل بالأبراج ومنها ما يأتي من السحر الشعبي والحكمة التي يستنبطها. وليست هذه الفئة هامشية كما يُظن بل تبلغ، بموجب استطلاعات للرأي أعوام ١٩٩٥ و ١٩٩٦ و ١٩٩٧، ٢٥٪ من مجموع الأميركيين^(١٨).

ونتشر في بعض الأوساط الأميركية ذات المستوى التعليمي أو الثقافي المرتفع حركات تقول بمعرفة الله عن طريق التأمل الفلسفي والكشف Theosophy. وتزأج هذه الحركات بين فكرة الحكمة المتواترة ومعتقدات الديانات الآسيوية المتعلقة بوحدة الواقع وتأصله في وحدة الوعي. وتؤمن بتناسخ الأرواح في عملية كونية طويلة. ولكنها بالطبع لا تحترق هذا الإيمان إذ أن ٢٧٪ من الأميركيين يجاهرون به، بموجب استطلاع أجري عام ١٩٩٤، نصفهم يعرفون أنفسهم بأنهم مسيحيون^(١٩).

وهناك أيضاً دعاة «العلم المسيحي» القائلون بمجموعة أفكار ومناهج تأملية تستند إلى ما وراثيات أجدية بمعنى أنها تقوم على مبدأ غائي واحد.

وهم يؤمنون بأن الظواهر الطبيعية وهمية وليس من حقيقي إلا الروح . ويعتقدون ان الخلاص أو الشفاء لا يأتي إلا نتيجة إدراك هذه الحقيقة والعيش بموجبها . وعلى أطراف جماعة «العلم المسيحي» ، وهي كيان منظم حافظ على بعض الخصائص المسيحية قياماً بسواء ، نشأت مجموعات لا يهتمها التماسك العقائدي والتنظيمي . وهي تدعو إلى «التفكير الجديد» الذي يشدّ على الشفاء الانساني الذي لا يتحقق الا بانسجام الوعي المردي مع الحقائق الماورائية الأكبر . وعلى هذا النحو تفقد الرموز المسيحية معناها المسيحي وتصبح مؤشراً لحقائق كونية غير شخصية . وهي تؤكد على الطاقات الكامنة في كل فرد وعلى تحقيق الذات الذي غالباً ما يلبس لبوس الصحة الجسدية والنفسية .

ولابد من الإشارة في ختام هذه الجولة السريعة ، والتي لم تفرّج الروحانيات الأميركية الجديدة كامل حقاها ، إلى «العصر الجديد» وهو الأكثر رواجاً بين التيارات التي تدعو إلى تدينّ من غير دين . لقد ظهرت روحانية «العصر الجديد» في الستينات من القرن الماضي ورمزت إليها صورة الوعود التي يأتي بها عصر الدلو Aquarius حسب أغنية هير Hair الشهيرة . فلو هذا العصر بشرّ عندهم بمرحلة حب كونية ومشاعر طيبة . ويعتقد أهل «العصر الجديد» ان التاريخ البشري بلع منعطفاً من حيث انفتاح الوعي الانساني على الحقائق الكونية . ولعل أهم فكرة عندهم هي الخيار الروحي الشخصي . فهم يبخون التحرر من قيود الهويات الموروثة ، الدينية والاجتماعية . ويرون أنفسهم في حالة سعي روحي مستمر وراء الحقيقة عن طريق خبرة شخصية في تحقيق الذات . ليس من سلطة عندهم فوق سلطة الذات الإنسانية . وهم يناهون بكلية الأشياء أي بالجمع بين المادي والروحي ، وبين الانساني والطبيعي وبين الروحي والعقلي . وهذا الجمع هو المعيار الأول لاتفاقيتهم . إنهم يأخذون ما يناسبهم من الديانات القديمة ومن السحر الشعبي والرموز المسيحية والتصوّف الإسلامي وتفسير الأحلام والتأمل الهندوسي أو البوذي والرفان . وليس لهم مركز ولا تنظيم ولا تعليم رسمي ولا سلطة ولا قيادة . ان «العصر الجديد» أقرب إلى شبكة تربط أفراداً أو مجموعات صغيرة متنوعة

ودور نشر ومجلات وفرقاً موسيقية يكشف رواجها الكبير عن حاذية أفكارها من دون أن يسمح لنا بحصر تأثيرها وقياس نفوذها.

بروتستانتيو الخط الرئيسي

لعمود قليلة خلّت، كان مؤرخ الدين في أميركا يبدأ من الحديث عن الإصلاح البروتستانتي المهاجر أو المفتي بوصفه متحاً أول، بل وحيداً، لقراءة قصة أميركا الدينية. وكثيراً ما افترض المؤرخون، بنسبة كبيرة، أن كنائس الإصلاح، في صيغتها الأميركية المنقسمة إلى مذاهب كثيرة، هي قاعدة الخبرة الدينية في الولايات المتحدة ونموذجها. ويؤكدون أن هذه المذاهب، رغم اختلافاتها العقائدية وأشكال تنظيمها، اشتركت في رسم ملامح الشخصية العامة لأمة ترى خصوصيتها في أولية الحرية والديموقراطية وأخلاقيات العمل ذات المشأ البروتستانتي. لكن الصلابة الاجتماعية، في ثقافتها مع التعلق بالتسامح الديني وحرية المعتقد، دعت إلى استقبال، لم يكن دائماً ترحيباً، الجماعات الدينية الأخرى في الظاهر، لم يكن قبول الآخرين شركاء متساوين مشروطاً، إلا أن البروتستانتين لم يخفوا توقعهم أن يعتمد الكاثوليك واليهود، ومن جاء بعدهم من جماعات مهاجرة تنتمي إلى مذاهب مسيحية أو أديان أخرى، بعض المعايير البروتستانتية العامة في التنظيم والممارسة واللغة التي استقرت في المحيلة الجمعية الأميركية. واليوم، كثيراً ما يقال إن الواقع لم يخالف هذا التوقع إلا قليلاً، حتى أن مؤلف أحد أهم الكتب المعتمدة في الجامعات لتدريس تاريخ الأديان في أميركا، يستشهد في الصفحة الأولى من مقدمته بكتاب إنكليزي يقول أن الحديث عن الدين في أميركا هو أولاً حديث عن البروتستانتية وأن البروتستانتية في أميركا تعني المذاهب الرئيسية أو التاريخية^(١٠).

لكن التوقع البروتستانتي تغير في الستينات. وتغير مفهوم التيار الرئيسي في الدين والثقافة الأميركيين. لم يعد الكاثوليك واليهود خارجه. تكيفوا مع البروتستانتية الأميركية. بطبيعة الحال، جاء ذلك بشكل محدود لكنه يكفي للسماح بمشاركتهم في الحياة العامة الأميركية من غير قيود. بدورهم تكيف

البروتستانتيون مع التنوع الديني الذي تجاوز بسرعة كبيرة تعدد مذاهبهم . ولم يعد الكاثوليك واليهود مضطرين لدفع أي ثمن يذكر مقابل حفاظهم على خصوصيتهم الدينية والثقافية .

وبالتزام مع ذلك ، شهدت البروتستانتية صعوداً لجماعات تؤكد على هويتها الخاصة من حيث اللون أو الجنس أو الأصل الإثني ، داخل مذهب بعينه أو على نحو عابر للمذاهب . كما عرفت الولايات المتحدة تسارعاً في الهجرة إليها على نحو غير مسبوق من حيث تنوع البلدان التي وفد منها متتمون إلى أديان لم يكن لها من قبل أي وجود ملحوظ . وعلى صعيد ثالث ، فقدت المؤسسات الدينية والثروة بعض سلطتها الفعلية والمعنوية . وقوي الشك ، أو التشكيك ، بصدقيتها من جهة أولى ، وازدادت اللامبالاة حيالها من جهة ثانية .

لقد تدافعت هذه المستجدات في العقود القليلة الماضية ، وجعلت المشهد الديني مختلفاً على نحو لافت مما كان عليه حين كانت المذاهب البروتستانتية الرئيسية ، في تنافسها أو تقاربها ، تحدد إيقاع الحياة الدينية والثقافية والسياسية في أميركا . واليوم ، لم تعد هذه المذاهب تعي نفسها بوصفها «التيار الرئيسي» في المجتمع رغم حفاظها على بعض علامات النفوذ ومظاهره . لكن الذاكرة ، ذاكرتها وذاكرة الغير ، مازالت مؤثرة . وهي تبرر استمرارها في استعمال مصطلح «الخط الرئيسي» mainline للإشارة إلى نفسها ، من دون اعتراض أحد .

ليس مصطلح «الخط الرئيسي» تقنياً . غير أنه واسع الانتشار في تمييزه لا البروتستانت عن سواهم فحسب بل فئة من البروتستانت ذات خصائص مشتركة . هناك مذاهب تنفق على عدد كبير من الأفكار الدينية والنظم المؤسسية وتشابه على مستوى قاعدتها الاجتماعية ونوعية مشاركتها في الحياة العامة .

تشمل بروتستانتية «الخط الرئيسي» سبعة مذاهب أو عائلات منهجية هي : المشيحيون Presbyterians والجمهوريون Congregationalists الذين يؤلفون اليوم كنيسة المسيح المتحدة United Church of Christ وتلامذة المسيح

Methodists والأسقفيون Episcopalians والميثوديست American Baptists واللوثريون Lutherans والمعمدانيون الأمريكيون . ولهذه المذاهب قاعدة اجتماعية راسخة في الطبقات الوسطى والعليا ذات النفوذ الاقتصادي والسياسي والثقافي . وتأتي فئة واسعة من أعضائها من أصول أوروبية ، بريطانية وهولندية والماتية واسكندينافية . ويتوزع أنماؤها على ولايات أميركا المختلفة ، علماً بأن لكل منها ، ولأسباب تتصل بتاريخ الهجرة ، كثافة في مناطق محددة أكثر من سواها .

وتعتمد هذه المذاهب الانكليزية لغة وحيلة في الصلاة وتحافظ على تراث موسيقي ومعماري أوروبي ولكن من دون تشدد . وتسمى لاستيعاب التنوع داخلها عن طريق ممارسة الحوار والطرق الديموقراطية في صنع القرار واتخاذها . وتعتنق أفكاراً أدبية ليبرالية منفتحة على قيم الحداثة . وهي عموماً ذات حس اجتماعي قوي . وتدعو للانفتاح على الأديان الأخرى والحوار مع مؤمنها . وتتجاوز مذهبيتها في البحث العلمي والتربية ، بما فيها التعليم اللاهوتي ، والشر والاعلام . وتتعاون في ما بينها داخل «مجلس كنائس المسيح الوطني في الولايات المتحدة الأميركية» National Council of Churches of Christ in The United States of America ، وهو هيئة مسكونية للحوار والتبادل والتسيق . وتسمى لاستيعاب حركات الاعتراض الأقلية داخل المسيحية الأميركية . وتقبل ، في أكثريتها الساحقة ، بقسوية النساء بل تشجعها . وتميل الى التعاطف مع الحركات المطالبة لمجموعات تشكلت حديثاً للدفاع عن البيئة ، وحقوق النساء وحقوق مثلي الجنس ، رغم الانقسام في صفوفها حول سيامة قس أو انتخاب أساقفة يجاهرون بانتمائهم الى هذه الفئة . ويتميز موقفها من القضايا العامة بالتأكيد على فصل الدين عن الدولة . وتكشف عن توتر بين قبولها للنظام السياسي الأمريكي ونزوعها الإصلاحية الذي يصل إلى الجهر بمعارضتها لسياسة الحكومات الأميركية المتعاقبة منذ الستينات وفي المجالين الداخلي والخارجي .

بطبيعة الحال ، ليس الاختصار في توصيف البروتستانتية التاريخية حالياً من التعميم . لكن التوقف عند كل مذهب وإبراز خصوصيته متعذر في حدود

هذا الفصل . تكفي الإشارة الى امكان تصنيف هذه المذاهب بين ليبرالين (المسيحيون ، الأسقفيون ، كنيسة المسيح المتحدة) ومعتدلين (اللوثريون والميثودست والمعمدانيون الأميركيين وتلاميذ المسيح) ، أو بين المحافظين على تراث ليثورجي (الأسقفيون واللوثريون) والمتحررين من البنى الليتورجية التقليدية (الخمس الآخرون) .

ومن نافلة القول التأكيد ان المشترك بين المذاهب البروتستانتية التاريخية لا يلغي خصوصية كل منها . لكن الخصوصيات المذهبية ، وفي المدن الكبرى أكثر من سواها ، تراجعت بشكل كبير . هناك عدد كبير من الأميركيين الأعضاء في مذاهب «الخط الرئيسي» تبلغ نسبتهم التقديرية ٣٠٪ ، ممن يتقبلون من مذهب الى آخر ، لأسباب تتعلق بالارتقاء الاجتماعي أو الاندماج أو لاعتبارات عملية تتعلق بإمكان السكن^(٢١) . وان هذا الانتقال بين المذاهب لا يعبر كثيراً في «التوازنات» بين المذاهب . ففي غير حالة يكاد الدين يلتحقون بمذهب معين يساوون من حيث العدد الذين يقادرونه الى مذهب آخر غير ان إجمالي عدد الذين يفصلون مذهباً معيناً يتاقص لدى كل كائس «الخط الرئيسي» . وتشير مقارنة بين دراسات ميدانية أجريت بين ١٩٦٧ و ١٩٨٨ ، إلى ان الأميركيين الذين يعتبرون الكنيسة الأسقفية مذهبهم المفصل كانوا ٣٪ عام ١٩٦٧ وصاروا ٢٪ عام ١٩٨٨ والمسيحيون انخفضوا من ٦٪ الى ٤٪ واللوثريون من ٧٪ الى ٦٪ والميثودست من ١٤٪ الى ١٠٪^(٢٢) .

ويُعزى هذا التناقص الى مؤثرات أربعة . هناك أولاً انخفاض معدلات الولادة بين أعضاء هذه المذاهب قياساً بسواهم من الأميركيين . أما المؤثرات الثلاثة الأخرى فهي الخروج من المسيحية الليبرالية الى إنسانية علمانية وفردانية والانجذاب الى الروحانيات الجديدة والانضمام الى حركات حياتية أو جماعات مسيحية محافظة .

ولا بد لنا في ختام هذه الجولة السريعة داخل البروتستانتية التاريخية من إشارة سريعة إلى عدد من المذاهب الصغيرة الحجم ، والتي يفوق تأثيرها عند أعضائها . وهي تسمي في أصولها التاريخية الى التيار الجذري من حركة الإصلاح البروتستانتية . وتشكل هذه المذاهب اليوم ، رغم خصوصية كل

منها واستقلاله، ما يسمى «كنائس السلام». فالمينوميون Mennonites والأميش Amish والأخوة Brethren يتمسكون باللاعنف خياراً ثابتاً في كل الظروف وسائر جوانب الحياة. ولا يضيرهم البتة أن يتناقض التزامهم بما جاء في الإنجيل مع القومية الأمريكية ومعها العادات والأعراف الاجتماعية والأخلاقية السائدة في البلاد التي نزرح إليها أجدادهم هرباً من اضطهاد البروتستانتية الرسمية.

وتشارك كنائس السلام المفكورة موقفها من الحرب والعنف وتعلّقها القوي بالأخلاق النابعة من الإنجيل جماعة الأصحاب أو الكويكرز Quakers التي نشأت في بريطانيا، لا في ألمانيا حيث قامت الحركات الإصلاحية الجذرية الأخرى، وفي القرن السابع عشر لا في القرن السادس عشر.

وتباین كنائس السلام في درجة أمانتها لحرفية ما جاء في العهد الجديد وما تؤوّل البه لجهة بد العديد من قيم العالم الحديث وطرق عيشه والتشدد في محاربة التلوّث بالذهنية «الديوية» ويذهب الأميش إلى حدّ هذه المواقف الأقصى ويؤلّعون جماعة متكفئة على ذاتها وجذرية في قطيعتها مع المجتمع الحديث. وعلى الطرف الآخر نجد الكويكرز الذين يسعون إلى أن لا يؤدي تكيفهم مع العالم الحديث وابتعادهم التقليدي عن مظاهر التدين الحارجية إلى التحييف من قوة محافظتهم على خيارات اللاعنف والمصالحة والتشفّص وسواها من قيم الإنجيل.

تيار الإنجيليين المحافظين

لا نعترف هذه الفئة من البروتستانتين بالعواصل المذهبية وليس لها حدود مؤسسية واضحة. إنها بعشابة تيار اعتراضى يواجه المذاهب البروتستانتية التاريخية ويسمى إلى احترامها. ويأخذ عليها أنها قلّعت تنازلات كثيرة إلى الحداثة، وفرّطت في جنوحها إلى الليبرالية بعدد من ثوابت الإيمان المسيحي وأحلاقياته. وهذا التيار، على غرار تيارات الاعتراض الديني قديماً وحديثاً، يستعيد نموذجاً ماضياً ويستعير لغته. وغالباً ما تكون العودة إلى الماضي، أو بالأحرى القول بها، محاولة لاستئناف الاحيائية التي عرفتها أميركا

البروتستانتية في القرن التاسع عشر .

وعلى يد هذا التيار الاعترافي اكتسب مصطلح «الانجيليين» معنى خاصاً في السياق الديني الأميركي الراهن . فكثير من الكنائس البروتستانتية في العالم، قديماً وحديثاً، تحرص على تسمية ذاتها بالانجيلية، وذلك للتأكيد على أولية الكتاب المقدس في الرؤية الإصلاحية التي ميّزت نفسها بها منذ القرن السادس عشر . ويصح ذلك أيضاً في الولايات المتحدة حيث تحتفظ إحدى الكنائس البروتستانتية الرئيسية، وهي اللوثرية، بنعت الإنجيلية . غير أن استخدام اللفظة اليوم دون أية إشارة مذهبية يبقى حكراً على التيار البروتستانتي الذي غالباً ما يعي نفسه من زاوية خصوصته العقائدية والسياسية لمذهب «الخط الرئيسي» وهو الذي يطلق على نفسه أحياناً نعت «المحافظ» الذي يطلقه عليه الليبراليون .

وكما هي الحال عند أهل الصحوة الدينية في غير مكان، ليس من إجماع في تحديد معنى مصطلح «الانجيليون المحافظون» الشائع الاستخدام . ولعل بعض الالتباس، هنا وثمة، يخدم مصلحة المعنيين به وخصوصهم سواء بسواء . ويظهر ذلك بشكل خاص عندما يرغب هؤلاء في إظهار قوتهم ويميل أولئك إلى التهويل بخطرهم أو إلى التخفيف من حجم نفوذهم . لكن مراكر الدراسات والأبحاث الميلانية تقترح تحديدات أكثر دقة وهي على العموم متقاربة . فعلى سبيل المثال نجد عند مجموعة بارنا للأبحاث Barna Research Group، المتخصصة في قياس الاتجاهات الثقافية داخل المسيحية في أميركا ودراساتها، تعريفاً للانجيلي بوصفه من يعتبر نفسه «مولوداً من جديد»، ويشدد أن إيمانه مهم جداً في حياته، وأن مسؤولية شخصية تتركب عليه لجهة إعلان ما يؤمن به، بين المسيحيين وغير المسيحيين . ويؤمن «الانجيلي» بحسب التعريف ذاته، أن الله خلق الكون وهو حاضرم اليوم لحكمه وأن المسيح عاش حياة بلا خطيئة وأن الخلاص الأبدي يتم بواسطة النعمة لا نتيجة الأفعال وأن الشيطان موجود^(١٣) بطبيعة الحال، لا تختصر هذه العقائد الإيمان الانجيلي . وليست كل منها خاصة به بل بمعنى ما مشتركة بين المسيحيين . إلا أن القبول بها مجتمعة ووصفها على هذا النحو

يُميّز الانجيلي عن سواء من المسيحيين . وتستدعي الدقة في تحديد الانجيليين المحافظين تمييزاً بينهم وبين فئة أوسع وأخرى أصغر حجماً . انهم «المولودون من جديد» و«الأصوليون» . صحيح ان الانجيليين يعتبرون أنفسهم «مولودين من جديد» لكن ليس كل «المولودين من جديد» انجيليين . أما الأصوليون المسيحيون فهم كلهم إنجيليون لكن ليس كل إنجيلي أصولياً . لقد سمع الناس على نطاق واسع خارج الولايات المتحدة الرئيس جيمي كارتر يعرف ويعرف نفسه ، بأنه «مولود من جديد» . وتكرر الأمر مع الرئيس جورج دبليو بوش . وتحدد مجموعة بارنا المولودين من جديد لا وفق ما ينتهون به أنفسهم بل بحسب ردهم الايجلي على سؤالين تطرحهما عليهم . يقول السؤال الأول : «هل قمت بتعهد شخصي ان تكون امياً ليسوع المسيح ومارال هذا التعهد مهماً في حياتك اليوم؟» . أما السؤال الثاني فيتعلق بالموافقة على التأكيد الآتي : «عند مماتي ، سوف اذهب الى الجنة لأني اعترف بخطاياي وقلت يسوع المسيح مخلصاً لي» .

من جهتها ، لا تعبر مؤسسة غالوب للاستطلاعات اهتماماً يذكر في التمييز بين «الانجيليين» و«المولودين من جديد» . وفي استطلاع أجرته عام ١٩٩٦ تترادف الهويتان . ويقول أحد الأسئلة : هل تعتبر نفسك مسيحياً إنجيلياً أو مولوداً من جديد؟ أي هل تؤمن ان الكتاب المقدس هو كلمة الله الفعلية ، وهل احترت اعتناء شخصياً ، وهل تسعى لهناية غير المسيحيين؟^(٢١)

مهما يكن من أمر ذلك ، يختلف الأصوليون ، وتنتمي هذه الصفة إلى تاريخ البروتستانتية الأمريكية في القرن العشرين ، عن «المولودين من جديد» بانهم فئة من الانجيليين المحافظين غاضبة وناشطة . بعبارة أخرى ، ان الأصولي هو الانجيلي الذي يعارض ، بطريقة نضالية ، اللاهوت الليبرالي الحديث وبعض جوانب العلمانية في الثقافة المعاصرة^(٢٢) . ولهذه المعارضة تبعات سلوكية . فالأصولي يتمسك عموماً بأخلاقيات الأسلاف من الطهرانيين ومن خصائص الفكر والسلوك الأصوليين الشعور بان المؤمن يخوض نوعاً من «الحرب الدينية» . ان الأصوليين يستيغون استعارة القتال والحديث عن المواجهة بين معسكر الخير أو النور ومعسكر الشر أو الظلمة .

وهم يتصدون بحماسة كبيرة للتضامير الحديثة للكتاب المقدس التي تقوض بنظرهم الأساس العقائدي الذي تقوم عليه مسيحية المذاهب البروتستانتية الأصلية. ويعتبرون في الوقت ذاته ان هذه المعركة، دفاعاً عن صحة الكتاب المقدس بحرفيته، هي معركة انقاذ الحضارة الأميركية التي يشكل الكتاب المقدس دعائمها الأولى.

مما لا شك فيه ان أكثرية الإنجيليين المحافظين ترى نفسها معنية بأشكال متفاوتة بهذه المعركة. لكن التنوع داخل التيار الإنجيلي المحافظ يظل حقيقياً. فهناك إنجيليون لا يقبلون كل القراءات الحرفية للكتاب المقدس، وخاصة تلك التي تقوم بها جماعات من الأصوليين مهجوسة بنهاية الأزمنة، كالحقبائين أو الألفيين ممن يبدون تعلقاً قوياً بإسرائيل ودعماً لأكثر قواها السياسية والدينية تطرفاً.

ثم ان الانجيليين منقسمون حول الموقف من السياسة. صحيح ان دعاة العزوف عن «الغوص في أوساخ العمل السياسي» ما عداوا أكثرية مسموعة غير ان النشاط السياسي المتنامي لشخصيات ومنظمات عاملة داخل الحزب الجمهوري وعلى أطرافه لا يحظى بإجماع الانجيليين. ولعلّه صعيّف التأثير في أوساط الخمسينيين، وهم جماعات مسيحية حديثة العهد انتشرت في الولايات المتحدة منذ مطلع القرن العشرين وأطلقت حركات داخل المذاهب المعروفة، وهي تنتمي الى التيار الإنجيلي العريض. ويتميّز الخمسينيون عن سواهم من الإنجيليين المحافظين بتركيزهم على مواهب الروح القدس، ومنها التكلم بالسنة عذبة والشفاء الجسدي والنفسى وهم يتمتعون بجاذبية لافتة في الأوساط الشعبية، بفعل التشديد على حرارة التقى الشخصي والجماعي وعلى أهمية استعادة الحيرة التي كانت لتلاميذ المسيح الذين نزلت عليهم نار من السماء^(٢٦). وعلى هذا النحو يقف الخمسينيون، داخل التيار الإنجيلي، على الطرف النقيض من الأصوليين المسيّين.

ليس الإنجيليون اذاً كتلة متجانسة. وليس من كيان كنسي وشه كنسي جامع لهم، ما خلا الرابطة الوطنية للإنجيليين The National Association of Evangelicals التي لا تتمتع بصفة تمثيلية كافية. ويتنوع الإنجيليون على

فئات أربع. هناك فئة منهم لم تخرج عن المذاهب الأصلية بل تسعى لتجميع صفوفها في كنائس محلية أو مؤسسات داخل هذه المذاهب. وهناك أيضاً فروع لبعض المذاهب هي إنجيلية برمتها وأبرزها المؤتمر المعمداني الجنوبي، وهو أكبر من أي مذهب بروتستانتي أميركي. وتنضوي الفئة الثالثة من الإنجيليين في مجموعة كبيرة من الكنائس المحلية، الصغيرة أو الضخمة Mega Churches التي تشكلت حول وعاظ على قنصل من الشهرة، وهي مستغلة الواحدة عن الأخرى وإن كانت متقاربة في فكرها الديني وتوجهاتها السياسية. أما الفئة الرابعة فتضم الإنجيليين الذين تستقطبهم مؤسسات تربوية وإعلامية وخيرية أو منظمات سياسية، غالباً ما تقودها شخصيات بارزة ممن أظهرت براعتها في تأسيس الكنائس واستخدام وسائل الإعلام الحديثة لتبشير الأميركيين.

من الهامش إلى الوسط: الكاثوليك واليهود

يقرأ البعض تاريخ الكاثوليك في أميركا من منظور تكييفهم مع الثقافة الدينية التي شكلتها البروتستانتية أو من زاوية تخطيطهم التعدد الإثني بينهم إلى هوية أميركية جامعة. وغالباً ما يشار عند الحديث عن واقعهم الحالي إلى التوترونا وثمة بين الأمانة للساوية والخضوع لها والتجاوب مع نعمة، صمنية أو سافرة، إلى التأكيد على خصوصية الكاثوليك الأميركية.

منذ أواخر القرن التاسع عشر ظهرت بين الكاثوليك تيارات ثلاثة تمايزت بحسب الموقف من المجتمع الأميركي. واشغل أهل التيار الأول بأهمية المحافظة على استقامة الإيمان الكاثوليكي وعلى الهوية الخاصة، في مجتمع يسمح بذلك بل يستدعيه في غير مجال. ورأوا أن وحدة الكاثوليك تتحقق عن طريق الحرص على التماسك المعهود في التنظيم الكنسي ومن حلال الحفاظ على التراث اللغوي والثقافي الأوروبي. لذلك فانهم دعوا إلى المساهمة في النظامين السياسي والاقتصادي من دون الانخراط في المجتمع والثقافة الأميركية لأن فيهما، يعمل البروتستانتية والعلمانية على حد سواء، ما يتهدد الإيمان الكاثوليكي التقليدي. بعبارة أخرى، قالوا بالإمادة من

الازدهار الاقتصادي الأميركي ومن الحرية التي يضمنها النظام السياسي من دون الاضطرار الى دفع ثمن ديني وثقافي كبير .

أما التيار الثاني فضمّ الذين مالوا الى الحذر نمسه حيال الاندماج في المجتمع الأميركي . لكنهم اختلفوا عن جماعة التيار الأول في اعتمادهم اللغة الإنكليزية لغة وحيدة للكنيسة دون سائر اللغات الأوروبية . ورأوا في ذلك شرطاً لازماً لتوحيد جماعات لها منات إثنية وثقافية متنوعة ، ولدفع مخاطر الانقسام الذي يحتمله التعدد معه ضعف المناعة لدى كل جماعة إثنية تواجه متعدي مغريات الاستيعاب في الثقافة الأميركية .

لم تقنع مواقف التيارين الأولين فئة ثالثة من الكاثوليك الأميركيين . فهناك تيار ثالث غالباً ما يُعْتَبَر بالليبرالية وهو ينظر الى المجتمع الأميركي بعين الرضا ويشمّ الديمقراطية وسياسة الفصل بين الكنيسة والدولة ولا تزججه آثارها الاجتماعية والثقافية . ويرى ان الاطمئنان الى المجتمع الأميركي وثقافته حير للكاثوليك يحفزهم للتعاون مع مواطنيهم من المواطنين . ومحل الحذر يحل عند أهل هذا التيار ، الذي تعاطف تأثيره على حساب التيارين الأولين ، الإقبال على المساهمة في الحياة العامة الأميركية على كافة الصعد ، الأ في الحالات التي تقتضي مواجهة مع العداء السافر للكنيسة ولتعاليمها الأساسية .

لقد نكّرت في العقود الأخيرة ، وخاصة منذ انتخاب كاثوليكي رئيساً للجمهورية وبعد المجمع الفاتيكاني الثاني ، غلبة التيار الثالث . ومالت أكثرية الكاثوليك الى الحزب الديمقراطي وسياسته الاجتماعية وهذا ما عزز الانفتاح على بروستانتية «الخط الرئيسي» الليبراليين . وكان هؤلاء قد ابتعدوا بشكل لا رجوع عنه عن العداء للبابوية والتشكيك بولاء الكاثوليك الكامل للوطن الأميركي . غير ان السنوات الأخيرة شهدت بعض التقارب بين الكاثوليك والانجليكان المحافظين في المواقف من قضايا محددة كالإجهاض وحقوق مثلي الجنس .

بطبيعة الحال ، اضطر هذا التقارب المستجد الانجليكان المحافظين الى ان يعيدوا النظر في عنادهم الديني للكنيسة والبابوية أو يحجموا عن الجهر

به . غير انه لم يحدث انقلاباً في علاقات الكاثوليك وموقعهم في المشهد الديني والسياسي الأمريكي . وما زال الموقف الكاثوليكي الاكثري اقرب الى الليبرالية في محالتي العنالة الاجتماعية وسياسة أميركا الخارجية . على غرار الكاثوليك ، تكيف اليهود مع الثقافة الدينية التي شكلتها البروتستانتية في الولايات المتحدة الأمريكية . وهم يتوزعون اليوم على ثلاث جماعات رئيسية ، الاصلاحيون والتقليديون الارثوذكسيون والمحافظةون . وهذه الجماعات اقرب للمذاهب البروتستانتية من حيث باباها التنظيمية وأنواع نشاطها الديني والعلاقات في ما بينها .

ليست الأصول الإثنية أساس التنوع المذهبي بين اليهود ، لكن تاريخ قيامها تلون بالخصوصيات الدينية والثقافية للمهجرات المتعاقبة . ففي أواسط القرن التاسع عشر ، هاجر الى الولايات المتحدة يهود ألما ان اشكنازيون مشبعون بأفكار عصر الأنوار وحركة الاصلاح اليهودية . وسرعان ما استطاعت أفكارهم الإصلاحية وممارساتهم العبادية المجدة حذب عدد كبير من اليهود الراعين في تحديث تدينتهم وأمركتهم . ولم يتردد هؤلاء في التخلي عن الكثير من عاداتهم الدينية ، وفي مقدمها الالتزام بحرقية الشريعة ، وعن اللغة العبرية لغة وحيدة للعبادة . ودعوا الى تغليب العقل على التمسك بالتقليد في تفسيرهم للنصوص الكتابية .

في المقابل ، حاول اليهود الأرثوذكسيون ، أي دعاة الحفاظ على شريعتهم وتقاليدهم من دون تغيير يذكر ، تنظيم صفوفهم مشددين على القراءة الحرفية لنصوصهم الكتابية والمرجعية بوصفها صالحة لكل زمان ومكان .

بعد ذلك حاولت فئة ثالثة أن تشق طريقاً ثالثاً . فكان المحافظون الذين تخلوا عن بعض العادات وحافظوا بأمانة على بعضها الآخر . واعتمدوا الإنكليزية الى جانب العبرية في صلواتهم وانفتحوا على القراءة النقدية للنصوص الدينية التأسيسية من دون اختيار جانبها بلا تردد كما فعل الاصلاحيون .

وبالإضافة الى «المذاهب» أو التيارات الثلاثة الرئيسية قامت في أربعينات

القرن العشرين حركة تدعو إلى إعادة تركيب اليهودية Reconstructionism . ولم تحظ هذه الحركة إلا بشعبية محدودة جداً . ذلك انها دهمت بعيداً في مراجعتها الجذرية لليهودية . فאלله عندهم ليس شخصياً واليهود ليسوا شعبه المختار واليهودية ثقافة أكثر ممأ هي دين .

وعلى الطرف الثاني من الخريطة اليهودية، نجد اليوم أعداداً متزايدة من الهاسيديم Hassidim ، أي المقالين في تقويتهم الشعبية ، والذين لم يؤسسا مذهباً خاصاً بها رغم انطواء بعضهم في حركات ماسيانية جديدة ، وأبرزها اللوفايتش Lubavitch . ويتميز هؤلاء المتشددين في تدينهم عن سواهم من الأرثوذكس بابتعادهم عن الكثير من طرق العيش والملبس والمأكل السائدة في العالم المعاصر والتي قلها ، وان ينسب متفاوتة ، باقي المتدينين .

عني عن القول ان الاختلافات بين المذاهب اليهودية ليست بسيطة . فكثيراً ما تقوم بينهم سجلالات حادة ويلجأ بعضهم ، من الأرثوذكس خصوصاً ، إلى تكفير سواهم فيما ينعت البعض الآخر المتشددين بالظلامية والرجعية . لكن الحدود بينهم ، رغم ذلك ، ليست سدوداً ومثلهم مثل باقي الأميركيين ، لا يجد عند ملحوظ من اليهود حرجاً في الانتقال من مذهب إلى آخر . إلا أن ما يشق وحدة قوية بينهم ، يتجاوز الخلافات المذهبية في معظم الأحيان ، هو ابتلاف فئات متنوعة منهم في هيئات تدافع عن حقوق اليهود وتحارب كل تمييز ضدهم ، حقيقياً كان أم مفترضاً ، وتعزز حضورهم في الحياة العامة وتناصر إسرائيل بالمال والدعم السياسي .

ورغم ان اليهود الأرثوذكس هم بوجه العموم الأشد تطرفاً في المواقف السياسية ، فان التنوع المذهبي ليس مطابقاً تماماً للتعدد السياسي . وهو يقدم صورة تشبه إلى حد بعيد ما يشهده المجتمع الإسرائيلي من تجاذبات واصطفافات في مسائل الدين والسياسة .

أطيانف جديدة في المشهد الديني

يظهر المسيحيون الشرقيون في الولايات المتحدة بصورة جماعات ذات هوية كنسية وإثنية خاصة تغلغل إلى اليوم بهجرة هي الأحدث بين المسيحيين

الذين استولوا أميركا. وكانت موجاتها قد تعاقبت بعد حركة واسعة خلال العقود التي عقت الحرب الأهلية الأميركية.

وما زالت كل واحدة من هذه الجماعات تحافظ على شخصيتها الخاصة رغم وحدة الايمان التي تجمع الأرثوذكس اليونان والروس والانطاكين (اللباتيين والسوريين ومعهم الفلسطينيين الذين يتمون في الأصل إلى بطريركية القدس) والأوكرانيين والرومان والبلغار والألبان من جهة، والأقباط والسريان والأرمن من جهة أخرى.

ويصحّ ذلك أيضاً في الشرقيين الكاثوليك، من الموارنة والروم الكاثوليك والكلدان، الذين ظلوا يتمتعون بحصوية كنسية وثقافية وان كانوا على الإيمان الكاثوليكي الذي يسلّمهم إلى سائر الخاضعين للسلطة البابوية. ويطبق أيضاً على الكنيسة الشرقية الأشورية التي تتفرد عن سواها بأنها لا تنتمي إلى أية عائلة كسية، وهذا ما يزيد من خصوصيتها.

لم يؤد انحراط المهاجرين من المسيحيين الشرقيين السريع والناح في الحياة الاقتصادية، وميل الكثيرين منهم إلى التأكيد على هويتهم الأميركية بل الغلو في الاعتزاز بها، إلى مشاركة لهم واسعة وفاعلة في الحياة السياسية. ولا يغير في هذا الواقع إلا قليلاً بروز عدد من الشخصيات السياسية من أصول شرقية وقيام هيئات أو جماعات ضغوط بالعمل في الحقل العام لمصلحة الطائفة الأم والبلد أو البلدان التي جاء منها هؤلاء المسيحيون الشرقيون

أما على الصعيد الديني فإن تأمرك المسيحيين الشرقيين لم يتعد بعض التغيير في كيفية تنظيم أنفسهم وإدارة شؤونهم الكنسية والطائفية، واعتماد البعض منهم اللغة الإنكليزية في طقوسهم، والتأثر بالنمط الأمريكي السائد في النشاطات الدينية وشبه الدينية.

لقد تمسكت كل جماعة من الجماعات المسيحية الشرقية بهويتها الأصلية، رغم الضعف الذي أصاب أحياناً العلاقة الفعلية مع الكنيسة الأم والوطن الأم. وفي حالة الأرثوذكس الروس والانطاكين، لم يؤد انضمام بضعة آلاف من البروتستانتين المحافظين، الباحثين عن أصالة كنسية أو المنجنبيين نحو الروحانية الأرثوذكسية، إلى تغيير ملحوظ في موقع

المسيحيين الشرقيين على الساحة الدينية الأميركية .

ان التنوع الإثني والحفاظ عليه من خلال استقلال كل جماعة من جماعات المسيحيين الشرقيين، وان كان محدوداً بعض الشيء عند الكاثوليك منهم، وتشديدها على التقليد وصغر حجمها وتجدها المستمر بواسطة الهجرة لا يسمحان بإندراجها الظاهر والمؤثر في المشهد الديني الأمريكي العام.

أكثر من المسيحيين الشرقيين، شهد المسلمون في العقود الثلاثة الأخيرة، تسارعاً في النمو على كافة الأصعدة. بطبيعة الحال، أثرت، وما زالت، أحداث الحادي عشر من ايلول - سبتمبر وما تلاها على هذا النمو. غير أن القيود المفروضة اليوم على هجرة المسلمين الى أميركا، بما فيها الموقته، والمضايقات التي تتعرض لها أو تخشاها فئة كبيرة من المقيمين، لم تدفع بهم الى الانسحاب من الحياة العامة. بل على العكس من ذلك، فان ما يدفعونه من ثمن على صعيد الضغط الممارس عليهم يعوّض عنه، ورب صارة نافعة، تضامن فاعل معهم في بعض الأوساط المسيحية، الليبرالية خاصة. ويساهم ذلك في تعزيز حضورهم في الحياة العامة. وأياً كان من أمر المواقف الدفاعية التي اصطرت اليها أكثر الهيئات الإسلامية، التي كانت تتدرج من قبل نحو مشاركة أكثر تأثيراً في ميادين السياسة والثقافة والحوار الديني، فان انخراط المسلمين في المجتمع الأمريكي قطع شوطاً بعيداً في فترة زمنية محلقة.

واليوم تميل الشخصيات الإسلامية البارزة الى تجاوز الاستقطاب السابق بين دعاة التكيف وأهل الانعزال. وكان المسلمون من الأجيال السابقة للهجرة الأوسع، التي تعاطمت بعد منتصف الستينات من القرن العشرين، حافطوا على اتهماتهم الإسلامي في ظروف لم تسمح لهم إلا قليلاً بأن يشكّلوا حياتهم اليومية بحسب تقاليدهم أو بما يوافق الشريعة. واكتفوا بالاجتماع في مسجد أو مصلّى أو الانتظام في جمعيات محلية ذات لون إثني. غير أن تكاثر المهاجرين، والارتفاع الملحوظ في مستواهم الاجتماعي والثقافي، أطلق حيوية ملحوظة. ومن مظاهر هذه الحيوية مشاركة أكبر في

الحياة السياسية، بما فيها محاولات جادة للتأثير في الانتخابات الرئاسية والسياسية والمحلية، وقيام منظمات ذات صفة تمثيلية، بعضها قطاعي كالأطباء وأساتذة الجامعات، وهيئات تدافع عن الحقوق المدنية. ويصيح ذلك أيضاً على الصعيدين الديني والتربوي حيث قامت مؤسسات وهيئات عديدة، منها ما يختص بالمسائل الفقهية التي تثيرها في وعي المسلمين حاجات التكيف في المجتمع الأمريكي.

وأدى كل ذلك إلى تجاوز الخصوصيات الإثنية إلى هوية إسلامية أميركيتية جامعة. وباتت عناصر هذه الهوية موضوع تأملات ومناقشات متواصلة بين المسلمين ومع غيرهم من الأميركيين وفي هذا السياق، يلعب المسلمون السود دوراً كبيراً. فهم، في غالبيتهم، أميركيون منذ زمن طويل. وكانت هويتهم الإسلامية تشكلت خلال مواجهتهم لسيادة الأميركيين البيض عليهم، وبخاصة في المرحلة التي شهدت صعود «أمة الإسلام». ولم يغيب البعد الاعتراضي أو النضالي للهوية الإسلامية عند المسلمين السود بعد تحول أكثرهم إلى مذهب أهل السنة والجماعة. وظلّ الاعتراض مؤثراً في جاذبية الإسلام الخاصة بين السود، الهامشين منهم على وجه التحديد.

أما المتممون إلى الديانات ذات المعازل الآسيوية، وهم الأحدث في هجرتهم، فانهم يختلفون عن سواهم بمرونة تنظيمهم وبالتنوع الكبير داخل كل جماعة من جماعتهم. وقد أظهروا، قياساً بالآخرين، قدرة كبيرة على الاندماج السريع في الولايات المتحدة. كما تمتعت روحانياتهم المختلفة بجاذبية بين المسيحيين أدت إلى اعتناقها أو إلى انتماء مزدوج إلى المسيحية وإلى واحدة منها.

وتبدو البوذية، لأسباب تتعلق بخصائصها العقيدية التي لا مجال للحديث عنها ها هنا، أكثر قابلية لهذا الأزدواج والاسرع تجذراً في التربة الأميركية، قياساً مع الهندوسية والسيحية مثلاً اللتين ترتبطان على نحو أقوى بشبه القارة الهندية.

التنوع الديني في مرآة الأرقام

ليس من إحصاءات أميركية تصنف الناس حسب انتماءاتهم الدينية . هناك استطلاعات للرأي تسأل الأميركيين عن خياراتهم الدينية لكن نتائجها لا تدعي الدقة . وتقابلها أرقام ونسب مئوية تعتمد على المذاهب المختلفة أو تنشرها هيئات دينية متخصصة ، وهي تتفاوت من حيث مصداقيتها . ومن أسباب هذا التفاوت ازدواج بعض الانتماءات كالمembership في مذهب بروتستانتي تاريخي والتعاطف مع الانجليكان المحافظين ، أو المشاركة في نشاطهم الديني ، أو الجمع بين انتماءين كالمسيحية والوذية . ومن أسبابه أيضاً اختلاف أنظمة العضوية بين مذهب أو دين وآخر .

هناك أرقام متداولة في الكتب والصحف لا تثير اعتراضات تذكر كأعداد الكاثوليك . وتقابلها تقديرات تثير خلافاً بين المعنيين كالمعلقة بالانجليكان المحافظين وكيفية احتساب أنصارهم من البروتستانتين المعتنقين اسمياً إلى مذاهب الحظ الرئيسي . وهذا صحيح أيضاً في حالة المسلمين الذين غالباً ما نرى أعدادهم تُضخم حياً أو تُخفّض حيناً آخر ، وبخاصة منذ أحداث الحادي عشر من أيلول - سبتمبر .

وكثيراً ما تقرأ تفسيراً لميل المسلمين ، وغيرهم من أبناء الطوائف الدينية الأحدث عهداً في الولايات المتحدة كالأرثوذكس والهندوس والسيخ ، إلى المبالغة في تقدير أعدادهم . فهم بذلك يسعون إلى إظهار قوتهم عن طريق التلويح بحجمهم الانتخابي المتعاظم وإلى نيل اعتراف أكبر بحقوقهم وبدور لهم أكثر حضوراً في الحياة العامة .

لكن الأمر يختلف حين يتعلق الأمر بالانجليكان المحافظين فتكرار الحديث عن صعودهم ، وحضورهم الاعلامي البارز ، والصخب الذي يعيط بالسجلات التي تطلقها تصرفات بعض رموزهم أو تصريحاته ، يعطي صورتهم حجماً أكبر من الواقع .

ويصح ذلك بشكل لافت في حالة اليهود الذين لا يتجاوز عددهم الـ ٢,٠٪ من مجموع الأميركيين ، فيما يظهر استطلاع أجري عام ١٩٩٠ أن معدل هذه النسبة في تقدير الأميركيين هو ١٨٪ (٣٧) .

ولعلّ هذا التماوت بين الصورة والواقع يقلّل من الحرج في إعطاء تقديرات متعائلة . فالمنظمات اليهودية غالباً ما تتوقف عند تناقص أبناء دينها بفعل الزيجات المختلطة بين يهودي (ة) وغير يهودي (ة) التي بلغت في السنوات الأخيرة ٥٢٪ من إجمالي الزيجات . غير أن ذلك لا يعكس إلا قليلاً جداً في الإحصاءات التي تنشرها سنوياً اللجنة اليهودية الأميركية^(٢٨) .

مهما يكن من أمر ، لا تثير أعداد المتممين إلى مختلف الأديان والمذاهب في الولايات المتحدة الحساسيات القوية التي نشهدها في غير مكان من العالم وفي بلد كلبان بصورة خاصة . غير أن ضخامة الفوارق بين ما تعلقه بعض الجهات المتخصصة وما يقترحه ممثلو عدد من الطوائف يتطلب ، في الحد الأدنى ، تفسيراً مقنعاً .

ومن أكثر الأرقام جدية تلك التي صدرت عام ٢٠٠٠ عن مركز علماري للأبحاث Glenmary Research Center^(٢٩) ، والتي أحصت المنتسبين إلى كيانات دينية . وجاء في نتائج الدراسة أن ١٤٠ مليون أميركي ، أي أقلّ قليل من نصف مجموع السكان ، أعضاء في جماعات دينية . وهذه النسبة هي أقلّ شكل ملحوظ من نسبة البالغين الذين يختارون أو يفضلون هذا الدين والمذهب أو ذاك وهم ٨٥٪ من الأميركيين^(٣٠) .

يتوزع الـ ١٤٠ مليون منتسب إلى «كيان ديني» على ٦٦ مليون بروتستانت و ٦٢ مليون كاثوليكي و ٦ ملايين يهودي و ٤ ملايين من المورمون و ١ مليون من المسلمين و مليون واحد من المسيحيين الأرثوذكس و ٢٠٠,٠٠٠ من أهل الديانات الشرقية .

لا تُميّز الدراسة بين البروتستانتين المنتسبين إلى مذاهب المخط الرئيسي والانجيليين المحافظين لأن قاعدة إحصائها هي الكنائس المحلية ، التي يتسب عدد منها ، أو أجزاء من هذه وتلك ، اسمياً إلى مذاهب المخط الرئيسي فيما هي إنجيلية محافظة ، ولأن عدداً كبيراً ممن يعتبرون أنفسهم انجيليين محافظين لا يتسب إلى أية كنيسة محلية .

من جهتها ، تشير تقديرات ، معظمها مبني على استطلاعات ، إلى أن عدد البروتستانتين الذين يجهرون بانتماثلهم يتجاوز الـ ٨٠ مليوناً وهم يتوزعون

بالتساوي، حسب الرأي الشائع، بين بروتستانتني الخط الرئيسي والانجيليين المحافظين وكثيراً ما نقرأ رقم الأرميين مليوناً من الانجيليين المحافظين. من جهتهم، لا يتجاوز الكاثوليك كثيراً، وبحسب التقديرات الشائعة، العدد الذي تذكره الدراسة. غير الأمر يختلف عند اليهود. فرغم أن العدد الاجمالي مطابق للتقديرات الشائعة، فإن المتسيين، فعلياً لا اسماً، الى المذاهب الثلاثة أقل من رقم الملايين الستة المقترح. فهناك ٢٧٪ من اليهود يقولون ان لا دين لهم و٤٦٪ يرتادون الكنيس بشيء من الانتظام وهم يتوزعون على الاصلاحيين ٣٩٪ والمحافظين ٢٣٪ والارثوذكسيين ٢١٪ وسواهم ٧٪^(٣١).

اما المسيحيون الأرثوذكس والمسلمون والمتمون الى الديانات الشرقية الكبرى فهم بلا شك أكثر عدداً من الذين أحصتهم الدراسة. فلا يخفى على أحد أن المؤسسات الدينية المعروفة لم تستقطب كل المتتمين الى هذه الجماعات الدينية.

فالأرثوذكس، بحسب التقديرات الكنسية المختلفة، يبلغون ٤ أو ٥ ملايين. إلا ان هذه الأرقام تشمل الأرثوذكس الاسميين وعدداً من الذين انقطعوا عن كنائسهم الأصلية بفعل الزيجات المختلطة.

وعلى عرار الأرثوذكس، تشير التقديرات الإسلامية الى أن عدد المسلمين يراوح بين ٥ و٦ ملايين، نصفهم من الأميركيين السود والمهتدين، فيما يتوزع النصف الثاني على ١٥٪ من أصول عربية و٣٥٪ وفدوا الى أميركا من شبه القارة الهندية ومن بلدان أخرى في آسيا وأفريقيا.

ويظهر التفاوت بين أرقام الدراسة وتقديرات المعنيين على نحو أكثر وضوحاً في حالة الديانات الشرقية والآسيوية. فمجموع الهندوسيين والمسيح والبرديين والتاويين والكونفوشييين وسواهم يصل الى ٣ ملايين وأكثر. غير أن الدقة في إحصائهم صعبة المثل، لأسباب يشتركون في معظمها مع الأرثوذكس والمسلمين.

مواشئ الفصل الأول

- Alexis de Tocqueville, *De la démocratie en Amérique*, Préface et bibliographie par ١
F. Furet, 2 vol, Paris, Garnier Flammarion 1981, Tome II, Ch V
- Grace Davie, Europe. *The Exceptional Case: Parameters of Faith in The Modern - ٢*
World, Darton, Long man and Todd, London, 2002, pp. 27-54.
- David G. Myers, *The American Paradox, Spiritual Hunger in An Age Of Plenty*. - ٣
Yale University Press, 2000.
- A National Survey by The Washington Post, The Henry Kaiser Family Foundation - ٤
and Harvard University, *The Politics of Religion*, October 1998.
- George Gallup Jr and D. Michael Lindsay, *Surveying The Religious Landscape*, ٥
More house Publishing, 1999, pp. 9-10.
- Pew Research Center for the People and the Press, *American Struggle with ٦*
Religion's Role at Home and Abroad, Released March 20, 2002, p. 4.
- George Gallup, *Surveying The Landscape*, Op. cit, pp. 11 and 137 ٧
.Pew Research Center, Op. cit, pp 4-5 - A
.George Gallup, *Surveying...*, Op. cit, p.13 - ٩
- Glenmary Research Center, *Religious Congregations and Memberships*, 2000 - ١٠
- Robert N. Bellah, *Civil Religion in America*, Journal of the American Academy of - ١١
Arts and Sciences, V 96, N° 1, 1967
- Will Herberg, *Protestant Catholic Jew, An Essay in American Religions - ١٢*
Sociology Garden City, New York, Doubleday, 1955, p. 97
- Lipset, *The First New Nation*, New York, Basic Books, 1964, p. ١٣
- Alexis de Tocqueville, *De la Démocratie en Amérique*, Op. cit, Tome II, Ch.5 ١٤
- Henri Bergy. Quoted in Bellah R. N., *Civil Religion*, Op. cit, p11 ١٥
- Robert N. Bellah, *The Broken Covenant: American Civil Religion in a Time of - ١٦*
Trial, New York, Seabury, 1975, p.
- Elizabeth Lesser, *The New American Spirituality: A Seeker's Guide* Random- ١٧
House, New York, 200, pp. XI-XVII.

George Gallup Jr and D. Michael Lindsay, *Surveying the Religious Landscape*, - ١٨
Op. cit, pp. 40-41

Ibid, p.32 - ١٩

Peter W Williams, *America's Religions From Their Origins To The Twenty-First - ٢٠*
Century. University of Illinois Press, Chicago, 2002 3rd edition, p. 1

Wade Clark Roof and William McKinney, *American Mainline Religion, Changing ٢١*
Shape and Future, in Thomas E. Dowdy and Patrick H. McNamara, (editors), *Religion,*
North American Style, Rutgers University Press, New Jersey, 1997, pp. 75-80.

George Gallup Jr and D. Michael Lindsay, *Surveying the Religion Landscape*, ٢٢
Op. cit, p18.

Barna Research online, www. Barna.org, Research Archives, *Evangelical ٢٣*
Christians and Born Again Christians.

George Gallup Jr and D. Michael Lindsay, *Surveying the Religion Landscape*, - ٢٤
Op. cit, p. 68.

George M. Marsden, *Defining American Fundamentalism* in Norman J. Cohen - ٢٥
(ed) *The Fundamentalism Phenomenon*, Eerdmann, Grand Rapids Michigan, 1990. p.
22

٢٦ - هذه العبارة عنوان لكتاب عن الخمسينيين وصحة أحد كبار اللاهوتيين المعاصرين
Harvey Cox, *Fire From Heaven, the Rise of Pentecostals in the Twenty-First Century*,
Cassel, 1996.

Lenni Brenner, *The Demographics of American Jews*, Counterpunch, October 24, ٢٧
2003.

The American Jewish Committee, *American Jewish Year Book. A Record of ٢٨*
Events and Trends in American and World Jewish Life.

Glenmary Research Center, *Religious Congregations and Membership. 2000 - ٢٩*
Pew Research Council, *Americans Struggle With Religion's Role at Home and - ٣٠*
Abroad, released in March 20, 2002.

Center for Jewish Studies, City University of New York, *Jewish Identity Survey*, - ٣١
2001

الفصل الثاني

من صحوة دينية إلى أخرى

يضع مؤرخ كبير للمسيحية في أميركا^(١) خمس مئة عام من التدين تحت علامة «الحج». ذلك أن ثبات واسعة من المسيحيين، على اختلاف مذاهبهم وأصولهم العرقية، أضفت على أصناف هجرتها وانتقالها معنى روحياً من خلال الرجوع إلى القصص الديني والرموز الكتابية. ويميل الكثيرون ممن يستعيدون ماضي الولايات المتحدة الديني إلى التأكيد أن لا سابقة تاريخية لتجربتهم الفريدة التي سمحت بتعايش جماعات دينية شديدة التنوع. ولا يصوتهم، في الغالب، الاعتزاز بأن الأميركيين حافظوا عبر العصور على خصوصياتهم الدينية من غير إكراه ولا تآحر دموي بينهم.

في البدء كانت الطهرانية

ولا يختلف معظم المؤرخين حول أولية دور الطهرانية البروتستانتية التي طبعت أميركا في زمن شأنتها بطابع يميزها عن سواها من الدول، بما فيها البروتستانتية في أوروبا. وهو ما زال مؤثراً في شخصيتها الجمعية حتى يومنا هذا.

وكانت الطهرانية هذه قد ولدت في رحم حركة الإصلاح التي بدأت في أوروبا، حوالي خمس وعشرين سنة بعد «اكتشاف» أميركا. غير أن بعض المؤرخين يتوقف عند العقود الثلاثة السابقة للبروتستانتية في أميركا ليبرر القراءة الدينية لرحلة كريستوفر كولومبوس الاكتشافية. فعلى خلفية الاحياء الديني في اسبانيا والبرتغال وقوة دفعها الإرسالي، يشار إلى الحماسة الكاثوليكية والماسيانية اللتين عُرف بهما البحار المغامر^(٢). ولا ينفي ذلك، بطبيعة الحال، شهوتي المجد والذهب وفعلهما في نفس كولومبوس. لكنهما اختلطتا بالتطلع الإرسالي التوسعي نحو آسيا ومع الرغبة في هداية

المستعمرين إلى المسيحية بقصد ضمان خلاصهم.

هذه الرغبة لم تكن مؤثرة بالقدر ذاته عند أوائل الذين استوطنوا أميركا بعد كولومبوس. فالغزاة الاسبانيون ومن ثم الفرنسيون الذين جاؤوا إلى أميركا الوسطى، وبعض أطراف ما صار في ما بعد جنوب الولايات المتحدة، لم يتشعلوا البتة بحلاص السكان المحليين. ولم تكن في أعينهم أية قيمة لحياة أولئك الناس. فانصرفوا إلى استعبادهم، ما خلا قلة من الاكليريكيين، وأبررهم بارثولوميه دولاس كاساس Bartholomée de Las Casas الذي دعا إلى مسح دموع «الهنود» وإلى تحمل العذاب معهم وإلجهم^(٣).

ليس قصداً أن نتابع قرامة مختصرة لتاريخ الولايات المتحدة ولا أن نقدم عرضاً تفصيلياً لتطور المذاهب الدينية المختلفة، أو نشأة بعضها الأميركية. بل إن ما يعنينا في الدرجة الأولى هو النظر في الجذر التاريخي للاستقطاب داخل البروتستانتية ودورها في الحياة العامة والأخذ والرد في علاقتها بالوطن الأميركي.

يبدأ تاريخ الاستيطان البروتستانتي في أميركا الشمالية مطلع القرن السابع عشر. جاء المستوطنون من أوروبا المقسمة، دينياً وثقافياً، وتنافسوا على الأرض الأميركية، في السياسة والتجارة والدين. ومن الأوائل الذين استقروا على الشاطئ الشرقي في منطقة دعيث «انكلتره الجديدة»، كانت جماعات تؤمن أن العهد بين الله وبينها هو في أصل الهجرة إلى البلاد الجديدة. وكلما قرأوا الكتاب المقدس، وكانوا يفعلون ذلك بتواتر، رأوا أنفسهم بمثابة شعب الله ويقول بعض الطهرانيين الذين أتوا من أطراف الكنيسة الانغليكانية (أو بالأحرى كنيسة انكلتره) من أصحاب النزعة الإحيائية التي أوصلتهم حد الانشقاق عن جماعتهم الأم، إن رحلتهم إلى أميركا تشبه العود إلى «أرض الميعاد»^(٤). لقد تشبّع الطهرانيون بالكالفينية لكنهم طعموها بحس جماعي قوي.

ولحق بالانكليز هولنديون من مزاج ديني مشابه وإن كانوا على عقيدة بروتستانتية أخرى. كما انضم إليهم بعض اليهود وأكثرهم من السفريديم الذين أجبروا من اسبانيا إلى البرتغال فهولندا.

وحين أسس المستوطنون كنائس في القارة الجديدة اعتمدوا النمط السائد في أوروبا لجهة التجانس الديني في مكان معين . وأقاموا علاقة وثيقة بين الكنيسة والسلطة تسمح باقتطاع حصة للأولى من الضرائب التي تجبها الثانية . ولكنهم سرعان ما طوّعوا النموذج الديني الأوروبي بما يتلاءم مع خصائص بلادهم الجديدة فكان لكل تجمع استيطاني كنيسة رسمية أو ذات أفضلية . وأعطيت الحرية لمن خالف عقيدتها أو اعترض على تعليمها أن يتقل إلى مكان آخر .

صحيح أن حركة الإصلاح البروتستانتية في أوروبا أطلقت حريات جديدة في العالم المسيحي ، إلا أنها بعد تحولها إلى كيانات جديدة تعاملت بقساوة مع مناهيها أو الغلاة من أتباعها ، مما دفع بهؤلاء إلى الرحيل . وحملوا خصوصياتهم إلى أميركا وأنشأوا باسمها جماعات دينية جديدة . ولم يقتصر التعدد داخل البروتستانتية الأميركية على الحركات الوافدة بل شمل أيضاً جماعات دينية تشكلت في العالم الجديد نفسه . وبدت الانشقاقات داخل الكنائس وكأنها الشاهد الأول على التمتع الكامل بالحرية الدينية . ولم يكن التشديد على الحرية الدينية ورفعها إلى مرتبة المقدسات ضابطاً للمنافسة بين الجماعات الدينية بل كاد ، على الأرجح ، حافراً لها . إن العمل الإرسالي شهد سباقاً محموماً بين تلك الجماعات خلال النصف الأول من القرن السابع عشر ، لكنه ما لبث أن تراجع .

من الصحوة الكبرى إلى دين المؤمنين

وفي مطلع القرن الثامن عشر كثيراً ما استعاد الوعّاء بالذاكرة أيام الأولين المجيدة حين عُرِف الناس بالأمانة للعهد مع الله . وباسم العودة إلى الأصل أوقدوا نار الإحياء الديني من جديد . وترامن ذلك ، في ثلاثينات القرن ، مع فورة في المشاعر الدينية عرفتها آنكثرة . وتغيّرت أشكال التدين والأفكار اللاهوتية المؤسسة لها منذ انطلاقة ما سمّاه أكثر المؤرخين «الصحوة الكبرى» ، في البلاد القديمة كما في البلاد الجديدة . وازداد التشديد على أن يختار المؤمن يسوع المسيح بصورة شخصية ويدعو الروح القدس لكي يعمل

في قلبه ويلهمه باعتماد هذه الصيغة من المسيحية بدل تلك .
واليوم، وبعد أقل من ثلاثة قرون من الصحوه الكبرى هذه، تدين
مجموعة كبيرة من الكنائس بوجودها للمنافسة بين الدعاة والوعاظ التي
استنهضت، بقوة لم تُعرف من قبل، العاطفة الدينية الكامنة. وبلغ تأثير
الصحوه المذكورة حداً دفع بالمرسلين الكاثوليك، الذين جاؤوا الى
الولايات المتحدة بأعداد كبيرة في القرن التاسع عشر، الى اعتماد بعض
أساليب البشارة البروتستانتية. وفعلت الصحوه إياها فعلاً كبيراً بين السود.
قبل ذلك لم يُبدل إلا جهد قليل في سبيل دعوتهم الى اعتناق المسيحية.

وعقبت الصحوه الدينية الكبرى ثلاثة تحولات مهمة. أولها استقلال
أميركا وثانيها إرساء قواعد جديدة للعلاقة بين الكنائس والدولة وثالثها اعتبار
الدين شأنًا يخص العقل أكثر من القلب، مما يجعله بمتناول الجميع، سواء
أموا بالكتاب المقدس كوحي الهي خاص أم لم يؤمنوا. جاء التحول الأول
نتيجة ثورة سياسية وعسكرية. وتحكم بالثاني الاضطراب الى الموائمة بين
واقع التعدد الديني وقيام الدولة الواحدة. أما الثالث فبدا انعكاساً لاكتشافات
«عصر الأنوار» وأفكاره.

وساهم رجال الدولة المؤسسون للولايات المتحدة في إحداث تغيير
حقيقي في المجال الديني. فعملوا أولاً على إقناع المتدينين ان الدين يتعلّى
حدود الجماعة التي يتسمون اليها ووجهه عدد منهم، وأبرزهم بتجامين
فرانكلين Benjamin Franklin، طاقته الدينية صوب الأمة فتحدّث عن «الدين
العام». ورأى آخرون، كتوماس جيفرسون Thomas Jefferson، التشديد
على الفردانية في الدين، على نحو تشي بها عبارة لتوماس باين Thomas
Payne «ان عقلي هو كنيسي»^(٤). وهكذا راجت، خلال العقود الأربعة التي
تلت «الصحوه الكبرى»، فكرة «الدين العام» التي رأى فيها قطاع كبير من
المتدينين حروماً عن المسيحية المُصلحة، بل قالت فئة منهم انها كمر أو
وشية جديدة.

وعلى الصعيد الفلسفي، بدت هذه البدعة وكأنها الصيغة الأميركية
المنتجة محلياً لحركة الأنوار الأوروبية والتي أخضعت شؤون الروح لسيادة

العقل . واعتبرها عدد من اللاهوتيين نوعاً من الربوبية Deism أي قبولاً بوجود الله من غير الاعتقاد بالوحي وبأي من الديانات يعينها . وعلى هذا النحو شهدت الولايات المتحدة ظهور ما سُمي «دين الجمهورية» وهو الأساس الذي قام عليه ، بعد قرنين ، ما دعي «الدين المدني»^(٦) . وأياً كان من أمر النعت الذي أطلق على هذا «الدين» ، فإنه ينطوي على رغبة في إعطاء الأمة معنى في النطاق الرمزي على نحو يتعدى حب الوطن والولاء له . وهو محاولة ، غير واعية عند فئة ونصف واعية عند فئة أخرى ، لإعطاء أميركا مكانة خاصة في مقاصد الله للعالم .

لقد رأى الآباء المؤسسون للولايات المتحدة أنهم بحاجة إلى نوع من المعتقد الكوني الذي يتسع لكل المذاهب المسيحية الأميركية . وفيما مال أكثرهم إلى الاكتفاء بإجلال إنسانية يسوع المسيح لا أكثر ، ذهب البعض ، على عرار بنجامين فرانكلين ، إلى القول إن المسيحية الأصلية قد غيرتها العصور وأصابتها تشوهات كثيرة .

وكان بعض رجال الدولة الأوائل متدينين باعتدال . فجورج واشنطن Georges Washington كان يرتاد الكنيسة مرة واحدة في الشهر ولم يكن يُظهر اهتماماً يذكر بالعقيدة المسيحية . وكثيراً ما نظر إلى الدين من حيث هو شرط للأخلاق والبهما معاً كقاعدة للازدهار السياسي . على مواله شلد توماس جيفرسون على أن طهارة الإيمان وبساطته أساس المسيحية والنظام المحلي في آن واحد . وفي نص إعلان الاستقلال ، عام ١٧٧٦ ، أتى على ذكر «الحقائق البينة» التي تؤكد أن الخالق خلق الناس متساوين من حيث حقوقهم غير القابلة للتصرف في الحياة والحرية وطلب السعادة . كما لم تعب عن كتاباته وأقواله اللاحقة إشارات إلى «رسالة أميركا» والتي إنها بمثابة «أمة مختارة» .

لم يغفل إعلان الاستقلال ذكر «العناية الإلهية» ، بل إنه تحدث أيضاً عن «قاضي العالم الأعلى» من غير أن يسمي الله باسمه . وتفسّر هذا الحذر طبيعة الثورة الأميركية التي لم تكن حدثاً دينياً بل دهنياً . وحين أقر الكونغرس عام ١٧٩١ شرعة الحقوق ، جاء في التعليل الأول ، من بين التعديلات العشرة

على الدستور الفدرالي، أن ليس من دين رسمي للحكومة غير أنها تضمن حرية العبادة للجميع. ويكاد المؤرخون يجمعون، ومعهم اللاهوتيون، على أن النص المذكور يتوخى تحرير السلطة من نفوذ دين بعينه وحماية الدين من تأثير السلطة، وذلك على نحو غير مسبوق وهو يميز التجربة الأميركية عن سواها.

لم تدم «الصحوة الكبرى» طويلاً بعد تكوّن الولايات المتحدة. ونجح رجالات الدولة الناشئة أن يخففوا من تأثير العلاقة بين الجماعات الدينية والسلطة المدنية. وبمعنى ما، بشرّوا بنوع من «الدين العام» الذي يكمل، ويناقض في الوقت ذاته، دين الجماعات الكنسية وأدّى ذلك إلى نوع من حصار النفوذ لدى الكنائس في المناطق الممتدة على الساحل الشرقي. ومنذ مطلع القرن التاسع عشر، سعت الجماعات الدينية للتعويض عن خسارتها بواسطة عمل إرسالي موجّه نحو أصقاع أخرى من البلاد. وفيما لم تعر أي الثمات جدير بهذا الاسم نحو السكان الأصليين الذين اقتلعتهم من أرضهم والسود الذين استعبدتهم، صوّتت جهودها نحو الغرب. وجرى تسابق محموم في ما بينها.

وقامت داخل الكنائس في «انكلترة الجديدة» حركات تبغي نقل الشارة المسيحية إلى البلاد الآسيوية. وكانت شبه القارة الهندية والصين محط أنظار الكثيرين، فيما نادى آخرون بحملة تبشيرية تتوجه إلى فلسطين. وتشبعت تلك الحملة بفكرة إعادة أنجيل المسيح إلى الأراضي المقدسة، وقبل مجيئه الثاني بل استعداداً له. ولكنها سرعان ما فشلت في حمل اليهود، وكانوا على قلّتهم في فلسطين هدفاً أولاً للتبشير، على اعتناق المسيحية. وتراجعت عن هذه المهمة لتتصرف إلى «تعليم» المسيحيين الشرقيين ومن ثم «اصلاحهم» وتنتهي إلى إنشاء كنائس جديدة على حسابهم.

آثار المحدثات والصحوة الثانية

ورغم زخم الحركات التبشيرية، باتجاه الغرب وإلى ما وراء البحار، لم تنجذب أكثرية الأميركيين إلى التيارات الإحيائية على اختلافها، بل مال

الأميركيون عموماً إلى الإفادة من حرية الاختيار التي أتت بها الحداثة ليتبنوا على نحو يلبي حاجاتهم الفردية من دون أن يضعف ذلك من اعتقادهم أن الحقائق التي يؤمنون بها كونية. وهكذا بات «الدين العام» مقبولاً، بل مرضياً، على نطاق واسع. فتمت كنائس وضعفت كنائس أخرى. وظلت الأمة الأميركية نفسها إلى جانب الكنائس حيناً وبديلاً منها حيناً آخر، مصدرأ، وفي الوقت نفسه مستودعاً، للقيم وللعاطفة الروحية.

لكن نشوء طوائف جديدة وشيوع الفردانية الدينية وتحول الأمة ذاتها إلى نوع من الكنيسة، لم يغير الخريطة الدينية بشكل جذري. فظل معظم الأميركيين بروتستانتين بالمعنى الاصطلاحي، ممارسين بأقدار متفاوتة من التواتر. ونظروا، في غالبيتهم، إلى سكان البلاد الأصليين وكأنهم مواطنون من بلد أجنبي يقيمون على الأرض الأميركية. وحلّ نظام التفرقة العنصرية محل العبودية التي تحرر السود منها. ووفدت إلى أميركا، خلال النصف الأول من القرن التاسع عشر، أقليات دينية متعددة أبرزها الكاثوليك واليهود. ووجدت هذه الأقليات نفسها متنازعة بين الحاجة إلى التكيف والرغبة في الحفاظ على الخصوصية. فالكاثوليك مثلاً أصروا، رغم الصعوبات والاعتراضات، على إنشاء مدارس خاصة بهم لأن المدارس العامة المفتوحة أمام الجميع كانت بروتستانتية الطابع. في المقابل، اختاروا بسرعة الأمركة الثقافية على حساب الهويات الملغوية للبلدان الأوروبية التي أتوا منها خوفاً من وصم إيمانهم الديني بالأجنبي الوافد.

من جهتهم، لم يختبر اليهود مشكلات التكيف بالحدة إياها. ففي القرن التاسع عشر لم يكن العداء لليهود في أميركا بقوة العداء للكاثوليك. ربما كان السبب الرئيسي قلة عددهم. بيد أنهم وجدوا أنفسهم معرضين لضغوط الأمركة. وانقسموا في تعاملهم مع هذا الضغط. فالتقليديون الأرثوذكس خافوا من أن يؤدي تكيفهم على المستوى الديني إلى تصديق اتهامهم الراسخ في القدم. واحتلوا بشأن اللغة المعتمدة في الصلاة والتعليم وفي أمر تطبيق كامل شرائعهم مع الذين اختاروا الانسجام مع الشائع في الحياة الأميركية. وكان هؤلاء أصروا على عدم التفريط بالنواة غير القابلة للتصرف في هويتهم

الدينية. وسموا في ما بعد المحافظين. وفي أواخر القرن التاسع عشر مالت الكفة لمصلحة تيار ثالث في اليهودية يدعى اصلاحياً، يشدّد على التجاوب مع «روح العصر» ويقول باصلاح العقيدة والعبادات ليصير الدين أقرب الى الأخلاق المنكّهة بالروحانية اليهودية الخاصة.

لا يمكن فصل العمل الارشالي الذي ازدهر في النصف الأول من القرن التاسع عشر عن بدايات ثاني صحوة دينية كبرى في الولايات المتحدة. ويرتقي أصل هذه الصحوة العقلية الى الحركة الانجيلية التي شهدتها انكلترا واسكوتلند في القرن الثامن عشر. وهي تتشابه مع الصحوة الأولى على غير صعيد. إلا انها تختلفان في قضية مهمة. لقد شدّدتا على سلطة الكتاب المقدس وعلى الاهتداء الشخصي للإيمان يسوع المسيح وعلى ضرورة نشر الانجيل بين الناس. لكن أهل الصحوة الأولى غالباً ما وجدوا أنفسهم في حالة استنظار وتقبّل لفعل الله فيهم. وكثيراً ما توقفوا عند خطاياهم التي تشلّ من قدرتهم على تلقي النعمة الإلهية. أما أهل الصحوة الثانية فكانوا أكثر تعاؤلاً، بل على ثقة بأن نعمة الله قد أنقذتهم من ريق خطاياهم

وهذا ما جعل حيويتهم، بما فيها السياسية، أشدّ وقعاً على محريات الأحداث التاريخية مما أحدثته الصحوة الأولى. ويظهر ذلك إبان الحرب الأهلية بين عامي ١٨٦١ و ١٨٧٥. والغريب في الأمر هو أن المواقف والمشاعر الدينية أثرت على طرفي المواجهة الدموية بطريقتين متناقضتين.

لقد استحر صراع الشمال والجنوب بفعل الخلاف حول عبودية السود وخلافات أخرى، أقل أهمية، حول طبيعة الدولة الفدرالية. وكان المسيحيون المؤمنون من البيض الشماليين أول من عارضوا الرق في القرن الثامن عشر وقدموا مسوغات دينية للمطالبة بإزالته. غير أن الدعوة المصرية الى أن يأتي ذلك كاملاً وفورياً انتظرت مطلع الثلاثينات في القرن التاسع عشر. في المقابل، رأى عدد غير قليل من مسيحيي الجنوب ان الكتاب المقدس لا يتنافى مع العبودية. فالعبودية مقبولة في العهد القديم فيما يدعو العهد الجديد العبيد الى طاعة سادتهم. وأضافوا ان بقاء السود في العبودية عند البيض يعطيهم فرصة لتحقيق إنسانيتهم ويتيح تبشيرهم بالمسيح سعياً

وراء خلاص نفوسهم.

وهكذا فإن الحرب الأهلية كانت بمعنى ما حرباً بين المسيحيين. أدى الشرح الكبير إلى انقسام داخلي في كل الكنائس، بما فيها الكاثوليكية التي سرعان ما استعادت وحدتها بخلاف عدد من المذاهب البروتستانتية. وقامت نتيجة الانقسامات كيانات كنسية متنافرة. ولم تحقق تقارباً بينها يستحق الذكر حتى العقود الأخيرة من القرن العشرين.

كان رجال الدين الشماليون يدعون للإسراع في التطهر من حطية العبودية حتى تبدأ ألفية جديدة من السنين يتحقق خلالها السلم والازدهار اللذان وعد بهما الكتاب المقدس. أما الجنوبيون فردوا على ذلك بالقول أن الشمال صار أرض الكفر فيما ظلت مناطقهم أرض الأمانة للمثل الكتابية.

لقد قرأ المعارضون الكتاب المقدس نفسه وتضرعوا إلى الله نفسه ليؤيدهم في حربهم على أعدائهم. إلا أن المسيحية لم تكن سبباً للحرب. لكنها جعلت من حل مشكلة الرق بشكل سلمي أمراً متعذراً. وهذا ما دفع أبراهام لسكولن Abraham Lincoln إلى القول، بعد استهجانه الصلاة إلى الله من أجل الحفاظ على نظام العبودية، إن الحرب الدامية كانت عقاباً إلهياً للجميع.

التنوع الديني والعلمانية الأميركية

كان للحرب الأهلية، في جملة ما خلفته من آثار، دور كبير في التسبب بنباطؤ الهجرة إلى الولايات المتحدة. لكنها عادت فتسارعت في مطلع الثمانينات من القرن التاسع عشر وحتى نشوب الحرب العالمية الأولى. ووصل إلى الولايات المتحدة، خلال ربع قرن، ما يقارب الخمسة وعشرين مليون مهاجر. وكانت غالبية الوافدين من الكاثوليك، الأيرلنديين أولاً والبولنديين والإيطاليين من بعدهم. واعتري علاقة البروتستانت بهؤلاء الأميركيين الجدد نوع من الارتياب. وكان يتعذى من الخلافات العقائدية حول سلطة الكتاب المقدس وسلطان الكنيسة، ومن موقف تقليدي بروتستانتي معاد للبابا، ومن الاعتراض على تساهل الكاثوليك النسبي في

مسائل الكحول والميسر والتزام الراحة المطلقة أيام الأحاد. إلا أن هذا الارتياح تبدل بشكل تدريجي في أواخر القرن. ونادى بعض الكاثوليك، والذين نُعتوا بالأميركانيين Americanists، بالتعاون مع البروتستانت والانخراط في الحياة العامة.

وفي الفترة نفسها، قصد الولايات المتحدة عدد من المهاجرين الأرثوذكس يقارب المئة ألف من بلدان شرق المتوسط كالليونان وسوريا فانضموا إلى الروس. وكانت لهؤلاء جذور منذ وصولهم إلى الاسكا، والتي انتقل منها الأرثوذكسيون إلى كاليفورنيا فسافر أنحاء الولايات المتحدة. وتعدوا على هذا النحو يكونهم الجماعة الديبية التي سلك انتشارها طريق الغرب إلى الشرق.

وحلال الفترة العاصلة بين نهاية الحرب الأهلية والحرب العالمية الأولى، شاعت بين المسيحيين أفكار حول قرب الله من الناس وحول الكتاب المقدس بوصفه كتاباً بشرياً وحول التطور. ولم يعد غريباً الكلام عن أوجه التشابه بين المسيحية وغيرها من أديان العالم الكبرى. قل ذلك التاريخ، لم يلتق معظم الأمبركيين مسلماً أو هندوسياً أو بوذياً ولم يعرفوا شيئاً عن أخلاقياتهم وروحانياتهم.

وجنح عدد محدود من الأمبركيين إلى نوع من اللادينية في ما يخص الإيمان بالله وباليوم الآخر. وظرت أقلية أخرى، أكثر عدداً من اللاديين، إلى نفسها بوصفها جماعة من «المتدينين الأحرار» الذين لا تقيدهم كنيسة بعينها. غير أن التيار الذي اتسع تأثيره على نطاق واسع كان تيار «الليبراليين» المسيحيين.

وتميز الوعي الديبي الليبرالي بأولية الإيمان القائم على اختيار حضور الله في الحياة اليومية وفي قلوب الناس بدل ارتكازه على العقائد المجردة. ومن خصائص هذا الوعي التعامل مع الكتاب المقدس من حيث هو قصة أفعال الله الخلاصية في التاريخ. وكان المسيحيون الليبراليون، الذين احتلوا مواقع بارزة في الجامعات العريقة ولعبوا دوراً كبيراً في تنشئة القسيسين والوعاظ، على يقين بأنهم يحافظون على النواة الأساسية للإيمان التقليدي ولا يقرطون

بها . ولم يجدوا فائدة في مقاومة التفكير النقدي الحديث بل اختاروا التوفيق بين القديم والجديد والأخذ بأحسن ما فيهما . كما آمنوا بانجيلية العدالة الاجتماعية .

ويرى دارسون كثر لهذه المرحلة ، بمن فيهم بعض الانجيليين المحافظين^(٧) ، ان العقود الفاصلة بين الحرب الأهلية الأميركية والحرب العالمية الأولى ، وضعت حداً لهيمنة البروتستانتية على المجتمع الأميركي . ولم تعد العلمانية الأميركية تعني الفصل بين الدين والدولة فحسب ، بل اتسع مدلولها ليشمل حالة من الاستقلال المتزايد للمجتمع عن المؤسسات والأفكار والرموز الدينية . وهذا ما يوحي بأن الليبرالية المسيحية لم تكن مجرد تعامل إرادي مع التحديات الجديدة بل انعكاس أيضاً للحراك الاجتماعي والتطور السياسي .

الاصطفاف داخل البروتستانتية

ومهما يكن من أمر ، فإن انتشار المقاربة الليبرالية لشؤون الدين والدنيا عجل في اصطفاف البروتستانتين الأميركيين في ما يشبه الكتلتين الكبيرتين المتخاصمتين مذاك وحتى يومنا هذا . فبقدر ما دفعت الحداثة ببعض المسيحيين الى مراجعة مفاهيمهم الدينية ولغتهم ونظرتهم الى العالم ، فصلاً عن إعادة النظر في الحداثة نفسها ، أثارت عند فئة أخرى رغبة مضاعفة في التمسك بالتقليد .

فعلى أواخر القرن التاسع عشر ، استعاد الكثيرون نوعاً من الاحترام لحكمة الأقدمين الدينية . واهتم الذين سُموا محافظين بالحفاظ على ثبات الحقائق الدينية في وجه المتغيرات وكانوا على قناعة بأن الماضي مفتاح لفهم المستقبل . وانشعلت فئة كبيرة منهم بالدفاع عن سلطة الكتاب المقدس وصحته ومنهم من وجد فيه تعرية كبيرة إزاء عمّ الحداثة مستذكراً الوعد بمجيء المسيح الثاني . واستنحوا تعلق الأميركيين الكبير بالكتاب المقدس الراسخ في ذاكرتهم وراث بلادهم الديني . وشاع على سبيل المثال إعطاء الأولاد أسماء كتابية ، من العهد القديم والجديد ، وراجت بينهم معرفة

القصاص الكتابي بوصفه رواية تاريخية صحيحة. وحرّكت مشاعرهم قصص الخروج من مصر والوصول إلى أرض الميعاد وصور المدينة على جبل السماء الجديدة والأرض الجديدة. لهذا كله، لم يكن مستغرباً أن يشهروا الكتاب المقدس في وجه الليبراليين الذين اعتمدوا المعايير العلمية الحديثة في تفسيره. لقد شدّد المحافظون على اليقين أن الكتاب المقدس كتاب الحقيقة، جملة وتفصيلاً، لا يشوبه أي خطأ، تاريخياً كان أم علمياً.

وفي مطلع القرن العشرين، دُعي معارضو الليبرالية أصوليين. ولم تكن التسمية جديدة بالكلية، غير أنها التصقت بالفتنة الانجيلية المحافظة بعد صدور اثني عشر كتاباً بعنوان «الأصول» بين عامي ١٩٠٩ و ١٩١٥، تضمنت أهم الحقائق المسيحية غير القابلة للتصرف أو المراجعة. ولم يكن للأصوليين قائد بارز ولم يؤلفوا كتباً واحدة. تنوّعت مؤسساتهم التعليمية والإرسالية وخرج بعضهم من الكنائس البروتستانتية التقليدية ليؤسس كنائس جديدة، فيما بقي البعض الآخر فيها ليكون «كنائس داخل الكنائس».

ورسمت السجلات المتكررة الحدود بين الأصولية والليبرالية، وأبرز هذه السجلات من حيث دويّه في المجتمع الأمريكي ما رافق صدور قانون في ولاية تينيسي Tennessee يمنع تدريس نظرية التطور في مدارسها وجامعتها، وما عقبه من ممانعة أستاذ شاب تجرأ على مخالفة القانون المذكور^(٨). لقد كُتبت الكثير عن هذا السجال، المفصلي حسب مؤرخي المسيحية الأميركية، والذي طال أمده وصولاً حتى أيامنا هذه. ومال أهمهم، كمارتن مارتي Martin Marty، إلى القول إن الأصوليين باتوا منذ ذلك التاريخ حركة معارضة داخل البروتستانتية الأميركية فيما صار أهل التكيف مع الحداثة، لأربعة عقود من السنين، الجهة التي تحدد مسار الحياة الدينية الأميركية. وأمسك هؤلاء بقيادة ما اصطلح على تسميته «مذاهب الخط الرئيسي» والتي يشكل نواتها أبناء الطبقة الوسطى من أحفاد المهاجرين الآتين من بلاد أوروبا. وآلف اللاهوت السائد في معظم الكنائس المذكورة بين الليبرالية الاجتماعية و«الانجيل الاجتماعي» ولون من الأرثوذكسية العقيدة المتجددة. وتعاونت هذه الكنائس في ما بينها متجاوزة الحدود التي

أورثها إياها تاريخ أوروبا أو أقماتها المنافسة بين الحركات الإحيائية والإرسالية داخل الولايات المتحدة نفسها. وأدى التعاون بين الكنائس إلى شيوع الفكرة المسكونية، أي فكرة السعي إلى وحدة المسيحيين، وفي سبيل تعزيزها قام في عام ١٩٥٠ المجلس الوطني للكنائس المسيح في الولايات المتحدة، والذي ضمّ في عضويته أيضاً الكنائس الأرثوذكسية.

لم يكن التيار الأصولي وحيداً في ساحة الرد على الطريقة التي تكيفت بها الكنائس مع الحداثة. فإلى جانبه قام تيار عمل على مخاطبة قلوب المسيحيين لجذبهم إلى دعوته. انهم الخمسينيون الذين تشكلت برائهم الأولى في مطلع القرن. وكان الحدث التأسيسي للجماعات الخمسينية، التي تكاثرت بسرعة مذهلة منذ ذلك، نطق أحد الطلاب الانتقاء لغة لم يفهمها أحد من أقرانه، قيل عنها بعدئذ أنها الصينية. وكانت في كل حال لغة لم يتعلمها الطالب المذكور في حياته. ولم يتردد المتأثرون بهذا الحدث في القول إن ظاهرة التكلم بالألسن هي هبة من الروح القدس، ورأوا هذه الهبة تعيد إشعال روحانية مسيحية كادت أن تنطفئ عند الكثيرين. وانتشر الإحياء الخمسيني، وقد دعي كذلك في نوع من الاستعادة الرمزية لخبرة تلاميذ المسيح يوم العنصرة، وأطلق في صفوف الشباب حمية تبشيرية لم تكف بالتشديد على التكلم بالألسن، كتعبير عن فعل الروح القدس، بل على بل الشفاء بوصفه موهبة أخرى من مواهبه.

وساهمت التطورات الاجتماعية اللاحقة للحرب الأهلية، ومنها ما يتصل بالنمو الصناعي وتضخم المدن، في التخفيف من نفاؤل الانجيليين المحافظين بإمكان بناء مجتمع يكون بمثابة البداية لملكوت الله الأرضي. وابتأوا، بخلاف أسلافهم في القرن الماضي، لا يحسبون العالم في حالة تقدم إلى الأفضل ولا يؤجلون مجيء المسيح الثاني. واعتقدت فئة منهم أن المسيح ربما عاد في أية لحظة وأنه في كل حال لن يتأخر، وسوف يدعو إليه المؤمنين الحقيقيين ويدين معارضيههم. وحثت قراءات لتاريخ العالم، وكأنه حقبات تتجدد وفق تدبير الهي، على الاهتمام الشخصي بفعل العمل على تعبير المجتمع. وظهرت بمثابة لاهوت يتطوي على تراجع في الإيمان

بالإنسان وقلوبه على صنع المستقبل.

وعلى هذا النحو تعزّز الاستقطاب الليبرالي-الانجيلي المحافظ حول الكتاب المقدس والعلم والحداثة بتباين شديد بين المنادين بالعدالة الاجتماعية التي يوصي بها الانجيل والقائلين بأهمية التحرر من بني الحظينة الاجتماعية من جهة والمهتمين بالخلاص الفردي من جهة ثانية.

وأحدثت الحرب العالمية الأولى انقساماً بين الأميركيين. فهناك كنائس رفضت الحرب بصورة مطلقة على أساس إيمانها بعدم جوار استعمال العنف أياً كانت الظروف والمبررات. بيد أن الأكثرية لم تعارض الحرب. أما المساندة الأقوى لها فجاءت من الانجيليين المحافظين الذين شدّدوا على الرابط الوثيق بين المسيحية والقومية.

وككل الحروب، كانت الحرب العالمية الثانية ظروفاً مواتياً للتدين. وازداد التدين بعد انتهائها، حتى أن الرئيس ايزنهاور قال، عام ١٩٥٢، لا معنى لنموذج الحكم عندما لم يقم على أساس إيمان ديني. وأضاف «لا يهمني أي إيمان كان». ولعلّه يشير بهذا القول، وإن بحفر، إلى التنوع الديني في الولايات المتحدة حيث لم تعد هيمنة البروتستانتية على المجتمع كما كانت في القرن التاسع عشر.

ووجد البروتستانتيون أنفسهم مصطربين لمراجعة مواقفهم تجاه أديان العالم غير المسيحية. ودفعهم ذلك إلى إعادة التفكير بالعمل الإرسالي فمال الليبراليون إلى احترام الأديان الأخرى. وهذا ما أثار رغبة الانجيليين المحافظين الذين اعتبروه بداية التنازل عن الواجب المسيحي الكبير أي تشير الأمم كلها يسوع المسيح. وسبوا إليه نوعاً من النسبية اللاهوتية، واعية أم غير واعية، تحبّب تنوع الأديان وتجد فيه غنى للبشرية وتضجّع إلى الاعتقاد بأن لكل دين قيمة بحد ذاته لا تقلّ عن قيمة المسيحية.

وساهم الانفتاح على الكاثوليك واليهود، والقبول بحقوقهم في لعب دور «أهل في الحياة العامة إلى جانب البروتستانتين»، في انتشار عبارة «التراث المسيحي اليهودي». ولم يعد أحد يجد حرجاً في القول إن التراثات الدينية هذه شريكة في صنع طريقة العيش الأميركية^(٩). لكن الشراكة الثلاثية أدّت في

ما بعد، وعلى يد الانجيليين المحافظين، وظيفه اقصائية بحق المسلمين والهندوس والبوذيين والسيخ وغير المؤمنين بأي دين.

الصحوة الثالثة

وصعد نفوذ الانجيليين المحافظين عند منتصف القرن العشرين. ورأى فيه البعض صحوة ثالثة. وعادة ما يُنسب الدور الكبير في هذا الصعود للواعظ الشهير، ولعله أشهر وعَظَ أميركا، وليام فرانكلين (المعروف ببيلي) غراهام Billy Graham. كان صاحب موهبة أكيدة وبلاغة لافتة، وقد نجح في صياغة دعوته الدينية بلغة لا تحتمل التباساً أو حيرة أو تساؤل. فقال للأميركيين: توبوا عن خطاياكم واسألوا المسيح أن يحلّ في قلوبكم فتخلصون. واستمال غراهام الكثيرين وحظي بدعم لا يستهان به من الناهضين من أهل السياسة والاقتصاد وذلك لأنه شنّ "حملة صليبية" مثابرة ضد الشيوعية، لم يوقر فيها سلاحاً عقائدياً أو تاريخياً.

وعلى منوال غراهام، نسج عدد متكاثر من القسيسين والوعاظ الجوالين، يساعدهم في مهمتهم تطور وسائل النقل، الجوية خصوصاً، ووسائل الاعلام الإذاعية فالتلفزيونية. دعوا الأميركيين بلا كلل الى أن يولدوا من جديد وعلوهم بالخير العميم وبخلاف الكنائس المتصوية في المجلس الوطني للكنائس، لم تشعلهم، ولسنوات طويلة قضايا العنصرية والتفاوت الاجتماعي.

يبدأ هاتين المشكلتين الكبيرتين هزتا الضمير الديني عند فئات مسيحية واسعة. ففي عدد كبير من الولايات الجنوبية، لم تلغ المساواة القانونية بين المواطنين سيادة البيض الشاملة على السود ولم تحل دون تكريس نظام الفصل العنصري. أما في الولايات الشمالية، فلم يُضطهد السود بالشكل السافر نفسه. لكنهم واجهوا الفقر والبطالة وما يجترّنه من مشكلات على صعد الصحة والسكن والتعليم. وساهم رجال الدين البروتستانتيون السود، وأبرزهم مارتن لوثر كينغ الثاني Martin Luther King Junior، مساهمة كبيرة في إطلاق حركة الحقوق المدنية الداعية الى المساواة الفعلية. وكانت لهم

حصة كبيرة في قيادتها. وعملوا على التأليف بين الحاجة الى تعبئة السود وتحدي البيض أخلاقياً ومخاطبة الوعي الديني عند هؤلاء وأولئك. واحتل هذا الدور موقع الصدارة بعد حادثة ١٩٥٥ في مدينة مونتغومري Montgomery حين رفضت امرأة سوداء التراجع الى المقاعد الخلفية المخصصة للسود في حافلة النقل وفجرت غضباً عارماً وحركة احتجاج بدأت بمقاطعة وسائل النقل العامة.

واختار مارتن لوتر كينغ الدعوة الى إصلاح المجتمع باسم القيم المسيحية وسلك طريق اللاعنف متأثراً بأفكار المهاتما غاندي وتجربته في الهند. وارتفعت في المقابل أصوات من السود تستلهم تراثاً دينياً آخر. كانت جماعة «أمة الاسلام» The Nation of Islam تأسست في ثلاثينات القرن العشرين على يد والاس فرد Wallace Fard أو فرد محمد الذي علم السود ان أصولهم عربية وان القرآن، لا الكتاب المقدس الذي استخدمه البيض أداة لاستعبادهم، هو كتاب أمتهم. وبعد احتفائه أعلن تلميذه اليجا محمد Elijah Muhammad انه نبي وقاد جماعة مناضلة جلمت فئات كبيرة من السود اليها، وما لبث ان انضم إليها مالكوم اكس Malcolm X الذي دعا الى مواجهة العنصرية البيضاء بنوع من العنصرية المصادة. واختار اكس طريقاً غير الذي سار فيه مارتن لوتر كينغ المؤمن باللاعنف والمطالب بالاندماج بين السود والبيض. لكنه بعد حجته الى مكة المكرمة وتعرّفه الى اسلام المسلمين الحقيقي خرج عن «أمة الاسلام» والتزم مذهب أهل السنة والجماعة حتى اغتياله عام ١٩٦٥. ومثله فعل لاحقاً وارث الدين محمد (وكان اسمه من قبل والاس Wallace محمد) ابن اليجا محمد. ولحقت به المئة الأكبر من «أمة الاسلام» فيما بقيت فئة أخرى أمانة لأفكار الأب وبهجه وأسلمت قيادتها الى لويس فراكان Lewis Farrakhan.

هكذا، لم تغب المسألة الدينية ولا مرة، في تاريخ الولايات المتحدة، عن الحياة العامة رغم «الجدار الفاصل» بين الكنيسة والدولة الذي أقره الدستور وكرّسه الأعراف. ولم يجد المحافظون على الوصع القائم والمعترضون عليه، سواء بسواء، أي حرج في توصل اللغة الدينية في

الصراعات والمنافسات السياسية.

إلا أن انتخابات عام ١٩٦٠ الرئاسية اقحمت المسألة الدينية بشكل غير مسبق. ورغم أن كاثوليكيًا ترشح لرئاسة الجمهورية عام ١٩٢٨، فإن حوض جون كينيدي معركة الانتخابات أثار مخاوف واعتراضات بروتستانتية وكان الأمر نوع من المخرق لقانون غير مكتوب. واجتمع عدد من قادة البروتستانت في سويسرا ومن بينهم يلي عراهم، عندما أدركوا أن كينيدي سيعوز ترشيح الحزب الديمقراطي، وبحثوا في كيمية الحؤول دون وصوله إلى الرئاسة. وأيقظوا على هذا النحو مشاعر حذر بروتستانتية حيال الكاثوليك نابعة من ولائهم المفترض لقوة «أجنبية» هي دولة المايتكان من جهته، تعامل كينيدي مع هذا الحذر ببراعة، قبل انتخابه وبعده، ونجح في إقناع الأميركيين بجديته حين دعاهم للالتفاف حوله باسم المستقبل لا على أساس الانتماءات الدينية. وشدد كينيدي، في تطلعه إلى الأتي، على أهمية التقدم العلمي. ووضع جداول زمنية للإنجازات العالمية المستغاة كمثل وعده الكونغرس عام ١٩٦١ أن انسانًا سيتزل على سطح القمر قبل انتهاء عقد الستينات.

وبوجه الإجمال، زادت ثقة الأميركيين بما يعد به العلم وصاروا أكثر ولعًا بما تنتجه التكنولوجيا. ولم يكن ذلك عديم الأثر على الواقع الديني وتمثلهم له. وتساءل الكثيرون، لا علماء الاجتماع وحدهم، ما إذا كان الدين مرشحاً للدخول في مرحلة من الأفول لا رجوع عنها. وانشغل عدد من اللاهوتيين الليبراليين بإنقاذ ما يمكن إنقاذه من صدقية الإيمان بيسوع المسيح وبتعاليم الإنجيل. ورأوا في تكيف العقائد مع الواقع الجديد ثمنًا لا مناص من دفعه. ويكاد يصح القول أن فئة من هؤلاء الليبراليين أقلت على دفع هذا الثمن بسرور واستعجال.

يبد أن ردة الفعل على غزل الأميركيين مع العلم والتكنولوجيا لم تتأخر. وظهرت بصور شتى. ففي أواخر الستينات تلون بعض الاعتراض على الحرب في فيتنام بلغة دينية جديدة. وجاءت هذه من انجذاب بعض الشباب إلى «سحر الشرق» والحنين إلى عالم لا يعرف ثنائيات الجسد والروح،

والإنسان والطبيعة، والفرد والجماعة.

واهتزت صدقية المؤسسات السياسية، بسبب الحرب ومن بعدها فضيحة ووترغيت، مما دفع الأميركيين إلى البحث عن سياسيين بديلين من الدين عرّفوهم. في هذا السياق، يفسّر البعض فوز المرشح جيمي كارتر الأنّي من بعيد والغريب عن واشنطن والطبقة الحاكمة.

وكان كارتر مبشراً معمدانياً يجهر بأنه مسيحي «مولود من جديد» ويعتزّ بتجربته كمعلم في مدارس الأحد. ومن خصائص معركته الانتخابية نجاحها في إشراك فئة واسعة من المسيحيين الجنوبيين في الحياة العامة، بعدما كانت تميل في غالبيتها إلى العزوف عن السياسة. استطاع كارتر أن يُحرّج قطاعاً من المسيحيين عن انطوائه في الجماعات الدينية بوصفها نوعاً من المجتمعات البديلة، وجنّده في معركته الانتخابية مما سمح له بربحها. قبل ذلك، ألف الانجيليون المحافظون القول إن العالم الخارجي فاسد ومعاد لهم وليس لهم، حفاظاً على أنفسهم، إلا الانكفاء إلى كنائسهم ومدارسهم ومؤسساتهم المتنوعة. فلا يجوز للمؤمن أن ينزل إلى حلبة السياسة لأنها ملطخة بالإثم.

صحيح أن جيمي كارتر لم يحظ بدعم أكثرية إنجيلية محافظة كبيرة، لكن الفئة المؤيدة له بذلت موازين القوى الانتخابية والسياسية. وفي ما يتعلّق ذلك، صالح كارتر مع السياسة فئة أوسع بكثير من فئة مؤيديه الانتخابيين. لكن أنصاره الإنجيليين المحافظين سرعان ما انقلبوا ضده لمواقفه في الشأن الداخلي والخارجي، والتي تعطي لحقوق الإنسان أهمية معيارية أكبر مما يسميه المحافظون «قيم أميركا المسيحية». واطلقت الشرارة حادثة، لم تُشر ضجة كبيرة آنذاك، ساهمت في تعبئة الإنجيليين المحافظين ضد تدخل الدولة في مؤسساتهم^(١٠). في أول الأمر، ثاروا على وزارة العدل التي أرغمت إحدى كلياتهم في كاليفورنيا على احترام القوانين التي تمنع التمييز بين المواطنين. ثم ازدادوا غضباً وحماسة لممارسة الضغط السياسي، حين أدركوا أن دعاة الاجهاض اكتسبوا مشروعية قانونية استناداً إلى أحكام المحكمة العليا، وأولها عام ١٩٧١، التي تجيزه واختصر الحق في الاجهاض الكثير مما لم يعجبهم في تطور المجتمع الأميركي: دخول المرأة

الواسع الى سوق العمل والحرية الجنسية والتشديد على خيار الأفراد المستقل عن مسؤولية العائلة .

تأسيس الدين

في انتخابات عام ١٩٨٠ ، دخلت حلبة المنافسة السياسية هيئات مسيحية محافظة ، مثل «الأكثرية الأخلاقية» التي أسسها القس جيرى فالويل Jerry Falwell ، محذرة من الكارثة التي ستزول بأميركا بسبب انتعاضها عن المسيح وسقوطها في الانحطاط الخلقي . ورافق هذا التحذير وعد بأن الله «سوف يبارك أميركا اذا ما باركت أميركا الله»^(١١) . وحُدل جيمي كارتر في مواجهة روبرالد ريعان الذي صوتت لمصلحته غالبية جمهور الانجيليين المحافظين .

لم تكف الهيئات الناطقة باسم هذا الجمهور او العاملة على استجماع قواه بالوعظ والتحذير والضغط ، بل صاغت برنامجاً ديباً وسياسياً وانتحائياً يبدأ من التأكيد على الفصل بين الدولة والكنيسة ثم يشدد على قدسية الحياة ، بما فيها حياة الذين لم يولدوا بعد ، وعلى أهمية القيم العائلية التقليدية . ويتوقف عند دعم اسرائيل والشعب اليهودي والتأكيد على ما يسمونه «حقه في أرضه» . ويقول بالعلاقات الوثيقة بين قوة أميركا وحريتها .

وفاجأ نمود الإنجيليين المحافظين المتصاعد علناً كبيراً من الناس . ذلك أن نمو حركتهم الدينية المتسارع مذ السبعينات لم يكن محط اهتمام الكثيرين أو قلقهم ، إذ نظروا اليه بوصفه ظاهرة دينية فحسب أو مشروع اصطفاة داخل الجماعة البروتستانتية لا أكثر . وهنا ما أوحى به ، في أول أيامها برامج الوعظ التلفزيونية التي راجت على نطاق واسع وترافقت مع براعة في جمع الأموال اشتهر بها أمثال جيرى فالويل ويات روبرتسون Pat Robertson وروبرت شولر Robert Schuller وجيمي سواغات Jimmy Swagart وأورال روبرتس Oral Roberts وجيم بيكر Jim Baker حقق هؤلاء الوعاظ نجاحاً غير بسيط تدل عليه المبالغ المالية التي استطاعوا جمعها وهي على سبيل المثال في عام ١٩٨٧ ، وحسب مجلة تايم ، ١٨٣ مليون دولار لجيمي سواغات و١٤٢ ليات روبرتسون .

لقد نشر الانجيليون المحافظون بما دُعي «انجيل الرحاء» Gospel of Prosperity أو عقيدة الصحة والغنى وكانوا يعدون المحسنين الى مشاريعهم والعاملين في الحقل التشييري بان الله سيخلق عليهم خيرات أرضية وفيرة لكن بعضهم ما لبث أن تورط في فضائح مالية وجنسية (بيكر وسواغات) مما أضعف صدقية هذه الفئة من الانجيليين المحافظين .

تحقّق المسيحيون الآخرون عن تعليم القائلين بلاهوت يرى في الوفرة بركة إلهية ومكافأة على فعل الخير . وأرعبهم أن يقدم المسيح لا بوصفه محلاً للنفوس فحسب بل كواهب للنجاح والثروة يخص بهما محبيه ويحببهما عن سواهم . وأطلق الكنائس البروتستانتية التاريخية، والكنيسة الكاثوليكية فئة من الانجيليين المحافظين أنفسهم، اتساع الفقر في المجتمع الأميركي نتيجة السياسات الريعانية . فنشطت في محاربة الفقر عن طريق العمل الاجتماعي وعارصت حكماً أعطى الأفضلية لخفض الضرائب، وحماية أرباح الرأسمال، والاتفاق على تطوير برنامج التسلح المعروف باسم «حرب التجوّم»، على حساب التحفيف عن كاهل الفقراء .

وباقتراب انتخابات ١٩٨٨ الرئاسية، حاول الذين انضموا تحت راية ما عُرف باليمين المسيحي ان ينظموا صفوفهم ومضاعفة نفوذهم داخل المجتمع الأميركي صحيح انهم أيدوا رونالد ريغان وأنه كان على صعيد المشاعر والأفكار والأقوال قريباً منهم . إلا انه لم يلتزم على قدر كاف بتحقيق السياسة التي وعد بها ولم يحقق الأمال التي انتعشت في مخيلة الانجيليين المحافظين لجهة منع الاجهاض والعودة الى إلزامية الصلاة الجماعية والعلنية في المدارس الرسمية .

وفي عام ١٩٨٧، أعلن القس بات روبرتسون ترشيحه في الانتخابات التمهيدية للحزب الجمهوري وأصاب في بعض الولايات نجاحاً مفاجئاً . لكنه ما لبث ان خرج من السباق لمصلحة جورج بوش بعدما حوّل الانجيليين المحافظين الى لاعب كبير في الحزب الجمهوري ، لا يكتفي بالتدكبير والتحذير والضغط بل يعمل على تأهيل نفسه حتى يصير شريكاً كاملاً في صنع السياسة^(١٢) . ورغم انه لم يُنح للانجيليين المحافظين أن يصبحوا قوة

كبيرة ومؤثرة في انتخابات عام ١٩٨٨ ، فان ترشيح روبرتسون تقلل نموذهم من هامش الحزب الجمهوري الى وسطه ، ومن أطراف الحياة السياسية الى مركزها .

وقام عام ١٩٨٩ «التحالف المسيحي» Christian Coalition الذي أضحي كتلة لا يمكن تجاهلها داخل الحزب الجمهوري . وتميزت أدبيات هذا التحالف بمحاولة اصفاء نوع من المعنى الروحي على الاعتراف القومي الأمريكي . ولم يجد قاعدته حرجاً في القول إن أميركا بمثابة أمة ذات أفصلية في عين الله شرط ان تحكم ، بما انها أمة مسيحية ، حسب قيم هذا الدين^(١٣) .

وتعامل سياسيو الحزب الجمهوري مع الانجيليين المحافظين وكأنهم جماعة من المهتمين بالشأن الاجتماعي ، وأوله الدفاع عن ديمومة العائلة والقيم التي تصون وحدتها ، والساعين الى تعزيز دور الجماعات الدينية في الحياة العامة . إلا أن جمهوريي اليمين المسيحي تعدوا حقلي الاختصاص المذكورين للمطالبة بالمزيد من الحرية لاقتصاد السوق وبتقوية الدفاع الوطني . ووقفوا في مقدم من أعادوا إحياء فكرة «الاستثناء الأمريكي» واشاعتها . ويظهر أثر الاعتقاد المذكور بصور متعلدة في اللغة السياسية الأميركية المعاصرة . ففي معرض التهية للحرب على العراق ، اذا ما اكتفينا بذكر هذا المثل ، لا يحفي الأميركيون الذين تحمّسوا للغزو إيمانهم بدور خاص لأميركا في تاريخ العالم . واذا ما تحفظوا عن استخدام عبارات مثل «الأمة المختارة» فان حديثهم عن القيم الأميركية وشجاعة الأميركيين وصلاهم كشف عن نظرة الى الذات والآخر مطبوعة بالماسيانية . تشهد على كل ذلك أقوال كثيرة للرئيس جورج دبليو بوش الذي لم يكتف بالقول إن أميركا ستأتي بالحرية للعراقيين ، بل ذكر في خطاب له يوم ٢٦ اذار مارس ٢٠٠٢ أن «رسالة الجيش الأميركي حيثما حل هي تحرير المقهورين» .

واحتلت فكرة العودة الى الأصل مكانة كبيرة في خطاب السياسيين الجمهوريين . واستطاع «اليمين المسيحي» أن يسوق لدى الكثيرين لغة تختلط فيها الإشارات الى الكتاب المقدس بتوقيع الدستور ، والتذكير بالمعظمة

التي عرفتها أميركا في الماضي ثمرة لإيمانها بالله، واتكال الأفراد على ذواتهم وتحليلهم بالانضباط الأخلاقي^(١٤). ويقدر ما وُقِّعَ الإنجيليون المحافظون في اضمعاء النكهة الدينية على اللغة السياسية اعتمدوا بدورهم طريقة الكلام في السياسة كأهلها عوض ان يحبسوا أنفسهم داخل عبارات الوعظ الديني المألوفة. ويلاحظ من يقرأ الوثيقة التي وضعها «التحالف المسيحي» عام ١٩٩٥ وعنوانها «عقد العائلة الأميركية» انها لا تتضمن اقتباساً واحداً من الكتاب المقدس. فمثلها كمثل أي نص سياسي محافظ يتناول قضايا الموازنة والضرائب وتعزيز المدرسة الخاصة وغيرها، حتى أن احد واضعيها، رالف ريد Ralph Reed، دعاها «الاقتراحات العشرة لا الوصايا العشر».

هناك دلالة مردوجة للصعود السياسي للانجيليين المحافظين. فهم عادوا الى الحياة العامة بعدما زُينَ لهم انهم أعادوا الدين الى قلبها، وبعدها استجمعوا قواهم وتدريبوا على أساليب العمل السياسي والانتخابي وفي حقيقة الأمر، انتهوا الى اعتماد منطق المشاركة المسيحية في الحياة العامة التي حددت الليبرالية الدينية والسياسية شروطه وفواعله.

وجرى ذلك بعد هامشية ثقافية طويلة للانجيليين المحافظين تسببت فيها سيطرة الكنائس الليبرالية على مؤسسات التعليم والثقافة والنشر، بالأصالة إلى عزوفهم عن الانخراط في الحياة السياسية والثقافية العامة. وهذا الانتقال السريع من حالة شعورية الى أخرى، ومن لاهوت سياسي الى آخر، دفع بعض الشخصيات الدينية والفكرية التي نشأت في رحم الحركة الانجيلية المحافظة الى التحذير من التسييس المعرط للعمل الديني في المجتمع الأميركي.

وهناك من أقلقه التحول في وعي الانجيليين المحافظين من فئة تحسب نفسها أقلية مصطلهة الى كتلة «أعمتها القوة»، حسبما جاء في عنوان أحد الكتب التي تناقش المسألة. ورأى أنهم خسروا الكثير من الصدقية فضلاً عن البراءة التي شددت المؤمنين التقوين اليهم^(١٥). وهناك أيضاً من يأخذ عليهم تجاهلهم ان قوة الدين غالباً ما تكون في قدرته على مقاومة الثقافة السائدة

والقيم الرائجة وإن لجوء رجالاته إلى المساومة ينقر باضعاف دوره وتعلق الناس به.

ويدور منطق فئة ثالثة من المعارضين على التسييس المفرط للهوية الدينية حول التقيد ببعض الممبوعات أو رسم بعض الحدود عند ممارسة العمل السياسي. فهي لا تناقش مشروعية أن يُسمع الدين صوته في الميدان السياسي، إنما تسجل تحفظها حيال استخدام المنابر الكنسية للدعاية الانتخابية وتجير المصالح الدينية للمصلحة القوية الحزبية.

ويشير أصحاب الموقف النقدي هنا إلى أن الانجيليين المحافظين قد اختلوا نهجاً سياسياً حائراً بين القول بهدم الجدار الفاصل بين الدين والدولة وبين ايدولوجية القول الفعلي بمنطقة الدولة المدنية، حيث تلعب مؤسسات التربية والقضاء والاعلام العلمانية دور الحكم الاخلاقي في المجتمع وتحدد للمؤسسات الدينية مجالها^(١٦).

ما زال مكرراً التحقق من الفرصية الفائلة ان ظهور هذه المعارضة من داخل التيار الانجيلي المحافظ يؤثر الى انحسار نفوذه في السنوات الأخيرة من القرن العشرين وأول سنوات القرن الحادي والعشرين. فقليلاً ما تقرأ أو نسمع عن تغيير في المعادلة الرائجة التي تختصر موازين القوى المسيحية بالقول ان الليبرالية تواصل تراجعها المستمر لمصلحة الأصولية. فهي تتابع تفهقها أمام العلمانية، ومعها نوع من علمنة الذات، مما يؤدي الى صمور الهوية وغياب الحضور المسيحي، بوصفه مسيحياً، في الحياة العامة.

ورغم ذلك، يبدو الانجيليون المحافظون اليوم أقل تأثيراً مما كانوا في العقد الأخير من القرن الماضي. وليست قياسات الرأي العام المتوفرة حاسمة على هذا الصعيد، ذلك انها شهدت في الفترة الأخيرة مدّاً وجزراً لا يؤيد ثبات هذا الاتجاه أو داك^(١٧). بدورها لا تُظهر مرآة السياسة الأميركية، ا لداحلية والمخارجية، صورة واضحة عن مآل النفوذ الانجيلي المحافظ. نستثني من ذلك الدور الفاعل الذي تلعبه فئات انجيلية محافظة منظمة وباشطة في تأمين الدعم الأميركي المتزايد لاسرائيل وحكومتها اليمينية. وهذا ما سنأتي على تفصيله في فصل لاحق.

هوية أميركا والتعدد الديني

لم تحدث مساهمة الأصوليين المسيحيين في الحياة العامة الزلزال السياسي الذي أندرت به قوة اليمين الحاكم في الولايات المتحدة ليست بحد ذاتها من قوة الأصوليين إلا بنسبة محدودة. ولا يمكن احتزال اليمين، في نظرته إلى أميركا والعالم وفي لغته وقيمه، بطغيان الاتجاه المسيحي الأصولي داخل الحزب الجمهوري وانجذاب الرئيس جورج دبليو بوش الحقيقي إليه.

ويبقى أن مراقبة نفوذ الإنجيليين المحافظين لا تستطيع أن تتغافل عن قدرتهم على إثارة مشاعر الأميركيين، دقينة كانت أم مستجلة، واستدعائها في الأزمات، على غرار ما حصل بعد الحادي عشر من أيلول - سبتمبر وقبل الحرب على العراق وخلالها. ومما يجدر ذكره في هذا السياق أن مواقف رجال الدين الانجيليين المحافظين تخضع أحياناً كثيرة للحساب نفسه الذي يجريه رجال السياسة من حيث حرصهم على التوازن بين ما يريدون اقناع الناس به وبين إسماعهم ما يحبون سماعه.

فبعد الحادي عشر من أيلول - سبتمبر، مالت بعض الشخصيات الانجيلية المحافظة إلى إعطاء الحدث معنى لاهوتياً واستعادت من الأدب الديني، المسيحي وغير المسيحي، الاعتقاد أن الله يخاطب الناس بواسطة المصائب التي تنزل بهم. لكنها لم تلق تجاوباً مع هذه القراءة للأحداث فارتدت إلى تمجيد قوة أميركا والإشادة برسالتها في العالم.

وعندما علت صيحة الحرب على العراق لم يفاجأ أحد بتأييد الانجيليين المحافظين لسياسة بوش. لكن التسويق الديني للحرب لم يرد على ألسنتهم بالقدر الذي كان متوقفاً. لقد استطاعت كنائس «الخط الرئيسي» البروتستانتية والكاثوليكية والأرثوذكسية، والتي أجمعت على رفض الحرب اللاأخلاقية وغير الشرعية، أن تواجه بقوة حجة الانجيليين المحافظين اللاهوتية. وكانت الأخيرة قد اختارت، في تأييد بوش، أن تركز على الإيمان بصلاح أميركا واحترام سلطتها الشرعية والحرص على حياة جنودها أكثر من الاعتماد على فكرة الحرب العادلة.

وغني عن القول ان قوة الحجة الاخلاقية واللاهوتية المعارضة للحرب لا تعني ان ميزان القوى في المجتمع الأمريكي، بين المسيحيين بصورة خاصة، تعبر بشكل ملحوظ. فالقيادة المسيحية الراقضة للحرب، لم توفق في تعبئة الرأي العام المسيحي في الولايات المتحدة، قياساً مع أوروبا. ولعلها راهنت على المستقبل أكثر مما استطاعته في الحاضر، على عرار ما حصل لما عارضت الحرب في فيتنام أو أيدت حركة الحقوق المدنية. ويصح ذلك أيضاً في محاربة التعصب الديني والكراهية ضد المسلمين وأهل الأديان الأخرى والأجانب من ذوي البشرة الفاتكة.

منذ عقدين أو أكثر، قالت كنائس «الخط الرئيسي» بأهمية الانفتاح على الأديان الأخرى، الاسلام منها بنوع خاص، كما سبق لها أن فعلت على صعيد العلاقة مع الكاثوليك واليهود، مما حملها على إعادة النظر في عيها لذاتها ولهوية ملها. ودعت الى فهم متجدد للرسمية المسيحية في سياق التعدد الديني والثقافي داخل اميركا نفسها. وجهدت للدفاع عن حقوق المسلمين والسيخ والهندوس والبوذيين المدنية، والتي يتهدها التعصب الديني، وفي حماية حقوق الأجانب التي تخرقها موجات العنصرية

ومنذ الحادي عشر من ايلول- سبتمبر ٢٠٠١ وجدت الكنائس نفسها أمام مهمة كبيرة وطويلة الأمد، ألا وهي التصدي لحملات التجريح بالاسلام والكراهية ضد المسلمين. وكانت لهذه المهمة وجوه ثلاثة: العمل بجدية على التعريف بالاسلام وتعزيز احرامه، التضامن مع المسلمين في حياتهم الدينية الجماعية ومقاومة طغيان الهواجس الأمنية على احترام الحريات وصون حقوق الناس.

من جهتهم، لم يحرص الإنجيليون المحافظون بشكل واسع وسافر ومنظم على كراهية المسلمين. ورغم ما قاله الكثيرون من شخصياتهم تجريحا بالاسلام والذي مستحدث عنه في الفصل الثالث من هذا الكتاب، أدى بعض الوعاظ خشية من استهداف المسلمين ومضايقتهم دون تمييز بين الصالح والطالح. لكنهم لم يحركوا ساكناً على صعيد نوعية مؤمنهم دينياً وأخلاقياً من أجل محاذرة العداء للمسلمين وكره الأجانب. ولا غربة في

ذلك، إذ ليس في تراثهم المعروف الكثير مما يدعو للتسامح الديني ولا في ثقافتهم السياسية حماسة تذكر للحريات الفكرية والسياسية ولحقوق الإنسان.

لقد خرجت من أفواه بعضهم أقوال نسيء إلى الإسلام وتوقظ أحفاداً دبية قديمة وتستعيد صوراً من آلام الحروب الصليبية والحرب على المسلمين في الأندلس. قبل ذلك كانت للانجيليين المحافظين لغتان عند الحديث عن الإسلام. يسكن الأولى هم التفسير المسيحي في الملاد البعيدة فيما تدور الأخرى حول مدى اتسجام ذلك الدين مع الحضارة اليهودية-المسيحية. لم يكن الانجيليون المحافظون المتح الأول لما يُسمّى «رهاب الإسلام» الذي عرفته أميركا. غير أن عدداً منهم لم يكن بعيداً عنه. ولعلهم، في مجتمع لا تؤثر فيه الذاكرة التاريخية كثيراً على السلوك، كما هي الحال في أوروبا، يضيفون بعداً حديثاً إلى حسابات الاستراتيجية والأمن ومكافحة الارهاب حين يبرزون المغايرة الدينية بين المسيحية والإسلام. ويفعلون ذلك بشكل قلّ ما اهتم به منظرو صدام الحصارات العلمانيون، رغم تأكيدهم على ضخامة الفروق بين الغرب وسواه وهوسهم بترسيم الحدود الدائمة.

وهناك مفارقة تستحق أن يقف المرء عندها وهي أن عدداً من الانجيليين المحافظين من جهة والعلمانيين من جهة أخرى، رغم اختلافهم حول صدارة المسيحية في الهوية الأميركية، متفقون على التخوف من التعدد الديني المتعاظم في بلادهم من حيث خطره على شخصية أميركا. فهي مسيحية بالمعنى الثقافي بالنسبة إلى هؤلاء وبالمعنيين الثقافي والديني عد أولئك.

والعلمانيون الإيديولوجيون لا يقيمون ورناً للتراث الدينية وينظرون إلى الأميركيين الجدد من أتباع الديانات غير المسيحية على ضوء انتماءاتهم الثقافية. لكنهم اليوم، وبسبب حملات التهويل بالإسلام، ينظرون بعين الارتباك والشك إلى شرعية التعدد الديني، رغم أنه الوجه الآخر للحرية الدينية التي طالما اعتزوا بها.

أما الانجيليون المحافظون فانهم لا يطمنون إلى ما يعتبرونه ممانعة المسلمين للانصهار في المجتمع الأمريكي الذي لا تفصل هويته الأصلية عن

القيم المسيحية . ويذهب غلاتهم الى حد الدعوة لمراجعة قانون ١٩٦٥ ، بل إلغائه ، لأنه رفع القيود على هجرة «الآسيويين» وبات مضرراً بالمصلحة الأميركية . وفي وقت الأزمات ، حين ترتفع الدعوات الى الله ان «يبارك أميركا» تتحول الوطنية ، التي أريد لها أن تسع من حيث المبدأ لتشمل ذوي الأصول الثقافية والدينية المتنوعة ، الى قومية تضيق بالتعدد الديني وتجنح الى إقصاء المسلمين وسواهم من غير المسيحيين ، بحجة تعثر اندماجهم بالمجتمع الذي استضافهم .

في المقابل ، يلتقي المسيحيون الليبراليون ومعهم فئة من العلمانيين الذين تدفعهم المواقف السياسية للتضامن مع أبناء الأديان غير المسيحية في النظر الى التعدد الديني كمرصة تستطيع أميركا ، إن أحسنت التعامل معه ، ان تغتني به . فهو يعد بتنوع حلاق كان في أصل ازدهار أميركا وهو يفتحها اليوم على احتمالات التعاون والتفاعل مع شعوب العالم كله . ويبدى هؤلاء المسيحيون ، منذ الحادي عشر من أيلول- سبتمبر ، معارضة للترعة القومية الأميركية الضيقة من حيث خطرها لا على المسلمين فحسب بل على المسيحيين أنفسهم اذ تجعلهم بمثابة «أميركيين خائفين من أنفسهم»^(١٨) .

هوامش الفصل الثاني

Martin B. Marty, *Pilgrims in Their Own Land, 500 Years of Religion in America*, ١
Little, Brown and Company, 1985.

Samuel Eliot Morison, *Admiral of the Ocean sea: A Life of Christopher Columbus*, - ٢
2 vols, Boston: Little, Brown, 1942.

Juan Freid and Benjamin Kean (eds), *Bartolomé de Las Casas in History: Toward
an Understanding of the Man and his Work*, De Kalb, Northern Illinois University
Press, 1971

٤ - علي نحو ما جاء عند أحوة بلايموث Plymouth المراجع من الأدب الطهراني كثيرة
وكذلك المؤلفات التي تستعرض أهم ملامحه ومن أبرزها

Perry Miller and Thomas Johnson (ed), *Errand into the Wilderness*, Cambridge:
Harvard University Press, 1956.

Marty, *op. cit.*, p. 15 - ٥

Robert N Bellah., *Civil Religion in America*, in Bellah, Robert (ed), *Beyond Belief: - ٦
Essays on Religion in a Post-Traditional World*, New York: Harper and Row, 1970.

Stephen L. Carter, *God's Name in Vain, The Wrong and Right of Religion in - ٧
Politics*, Basic books, 2002 , pp. 96-99

Stephen. L. Carter, *God's Name in Vain*, *op. cit.*, pp. 96-99. - ٨

John Butler, Grant Wacker and Balmer Randall, *Religion in American Life*, New - ٩
York, Oxford University Press, 2003, p. 367

Cal Thomas and Ed Dobson , *Blinded by Might, Why The Religious Right Cannot ١٠
Save America*, Zondervan Publishing House Grand Rapids, Michigan 1999, p. 39

John Butler (ed), *Religion in American Life*, p. 420 - ١١

Gary Wills, *Under God: Religion and Politics in American Politics*, Simon and - ١٢
Shuster 1990, pp. 76-85.

Cal Thomas and Ed Johnson (Ed), *Blinded by Might*, *op. cit.*, pp. 169-175. - ١٣

Justin Watson, *Christian Coalition*, quoted in Carter Stephen, *God's Name in - ١٤
Vain*, *op. cit.*, p. 54.

Cal Thomas and Ed Johnson , *Blinded by Might*, *op. cit.*, pp. 53-69 - ١٥

Stephen Carter, *God's name in Vain*, *op. cit.*, pp. 67-83. ١٦

Pew Research Center Polls. March 19, 2003, March 20, 2002, December 6, 2001 ١٧

Diana Eck, *A New Religious America, How a Christian Country Has Become the* ١٨
World's Most Religiously Diverse Nation, San Francisco, Harper, 2001, pp. 294-335.

الفصل الثالث

بين القومية الأميركية والخصوصية المسيحية

على صوء القراءة التاريخية التي تبين لنا الملامح الرئيسية للشخصية الإنجيلية المحافظة، لا يبدو غريباً أن تحتل القومية الأميركية اليوم مكانة أعلى في وعي الذات والنظرة الى الآخر المختلف عند هذه الفئة من المسيحيين. وإذا ما أخذنا بالحسبان أن القومية المذكورة تنتمي الى «الدين المدني» ولعلها دعامة الأولى، وجب التساؤل في أمر العلاقة بين منطق «الدينين» الإنجيلي المحافظ والمدني وفي التأثير المتبادل بين القوى الفاعلة في الترويج لهما. ويقتدر ما نحاول الإجابة على هذا التساؤل، وهذا ما يرمي اليه هذا الفصل، يقترب من معرفة أفضل لدين المحافظين في أحده وردّه بين هويته الأميركية وخصوصيته المسيحية. وفي الوقت ذاته، نذكر على نحو أدق ما أصاب المسيحية الليبرالية لجهة تأثيرها في المجتمع الأميركي. ونبحث عن الأسباب التي تجعل من أصحاب المواقف المسيحية المنفتحة على أهل الأديان الأخرى والساعية الى علاقة أكثر إنصافاً بين الولايات المتحدة وبلدان العالم، وهم أكثرية داخل المخبة الليبرالية المتدنية، أضعف نموداً داخل المجتمع الأميركي مما نوحى به حسابات الأرقام الباردة.

الضحية البريئة

وجد الأميركيون أنفسهم، بعد زلزال الحادي عشر من أيلول- سبتمبر ٢٠٠١، معلقين بين الحيرة والخوف والرغبة في الانتقام. وفي ظاهر الأمور، بدا الظرف مؤاتياً للتساؤل، من منظور ديني، في معنى هذا الحدث وتبعاته.

لم يتردد بعض الإنجيليين المحافظين في قراءة الحدث دينياً وعلى الطريقة المعروفة في تاريخ المسيحية وسواها من الأديان والتي تبدأ من السؤال. ماذا

فعلت أميركا حتى سمح الله أن تُعاقب على هذا النحو؟ بالطبع ، لم يتأخر الجواب عند هؤلاء وجاء تنديداً بابتعاد الولايات المتحدة عن دينها وشبوع الانحراف الأخلاقي فيها والطلاق بين السياسة والقانون والقيم المسيحية التقليدية .

وبلغة أخرى لا تفحم الله في التاريخ بنفس الطريقة سأل المسيحيون الليبراليون السؤال نفسه . غير أن معظم اجاباتهم كانت أخلاقية وسياسية تعيل الى تحميل صلف السياسة الأميركية وعدم إنصافها الشعوب الأخرى المسؤولية الأولى عن استدعاء التعصب ومشاعر الكره ضدها بين الكثيرين في العالم ، مسلمين كانوا أم غير مسلمين .

غير أنه بنا للجميع ، بعد فترة وجيزة ، أن المجتمع الأميركي لم يكن مستعداً على نحو كاف للإنصات الى أسئلة المعنى هذه وكان استعداده أقل لإعطاء فرصة حقيقية للتبصر والإجابة .

فهم الإنجيليون المحافظون ذلك بسرعة كبيرة . وعلى غرار السياسيين المشغولين باتجاهات الرأي العام وتأثيرها على مستقبلهم ، أثروا تعديل خطابهم . فعادروا موقع التأييد لأمة أخطأت وتركوه لحفنة صغيرة من المبشرين بنهاية العالم الوشيكة . وشاؤوا ، على غرار معظم الأميركيين ، أن يروا أنفسهم بصورة الصحة البرية . ولم يتردد الإنجيليون المحافظون في تلميع هذه الصورة بقصد استنهاض الهمم ، على نحو ما جاء عند أحد قادة «الرابطة الوطنية للإنجيليين» National Association of Evangelicals القائل : «نحن ضحية بشكل رهيب . غير أن شخصيتنا كأمة ما زالت تدعو الى الاعتراف»^(١) .

أما المسيحيون الليبراليون فلم يترجعوا عن موقفهم إزاء سياسة أميركا غير المنصفة ، إلا أنهم سرعان ما أدر كوا حجم المجازفة بصدقيتهم داخل كنائسهم نفسها ، ناهيك عن الرأي العام . فخفضت صوت البعض وبات البعض الآخر يبي نفسه وكأنه «الصوت الصارخ في البرية» .

ومند رأى الأميركيون أنفسهم بصورة الضحية ، ملكت سياسة رئيسهم بخطى متسارعة طريق التهيب واعتماد لغة القوة ، واختار مؤيدوه الإنجيليون

المحافظون ان يعرّزوا، تسويقاً للسياسة المذكورة، فكرة المواجهة بين «أمة الخير» و«أمة الشر».

صور الإسلام

سوف يضيق بنا المجال هنا للنظر في كل التحولات التي أحدثتها، أو نسبت إليها، جريمة الحادي عشر من أيلول - سبتمبر على الصعيدين الداخلي والخارجي. يهتنا في المقام الأول أن ننسب ملامح التفاعل بين المواقف والمشاعر الدينية المحافظة حيال الإسلام والمسلمين، وغيرهم ممن صاروا يحسبون أعداء أميركا، وتلك التي تشرب من ماء «الدين الملوث».

أطلق عدد من المسيحيين المحافظين، الذين لا تحركهم الذاكرة الدينية الا قليلاً، والذين لا يعرفون الكثير من الأدب المسيحي السجالي ضد الاسلام في العصر الوسيط، على الرأي العام بلغة تستعيد الصورة النمطية والعنصرية التي نجدها في ذلك الأدب عن نبي الإسلام وعن خصائص الدين الذي بشر به. كانت الفكرة المحورية ان الاسلام دين يسوع العنف بل بمجده، وان قتل الكفار، والكفار هم غير المسلمين، عمل مبرر. لم يكتف هؤلاء المسيحيون بالهجوم على المتطرفين المسلمين وإدانة الإجرام الذي مارسه بحق الأبرياء أشد المتطرفين تطرفاً. ذهبوا الى أبعد وتناولوا عقيدة الاسلام وشريعته وأسهبوا في الحديث عن الفوارق الكبيرة أو المضخمة بينه وبين المسيحية.

غير ان مصلحة الرئيس جورج دبليو بوش كانت تقتضي أن يتوحد الى المسلمين ممن لا يعادون أميركا ويصف الإسلام بأنه دين السلام. وبدأ الناطق باسمه محرراً غير مرة بسبب العبارات الحادة وغير اللائقة التي تقوّ بها أنصاره الانجيليون بحق الاسلام ونبيّه. فبعدما صرح القس جيرى فاينس Jerry Vines، الرئيس السابق للمؤتمر المعمداني الجنوبي Southern Baptist Convention ان الله المسلمين غير الهه المسيحيين واليهود الذي لا يدفع بأحد الى الارهاب وقتل الأبرياء^(١)، وتعرض بالإساءة الى شخص النبي محمد، اضطر آري فلايشر إلى القول ان الرئيس بوش لا يؤيد الرأي المذكور ولا

يوافق كل ما قيل عن نبي الإسلام محمد من كلام مسي. غير أن اغضاب المعمدانين، وهم جزء مهم من قاعدته الانتحائية، لم يكن في مقاصد الرئيس بوش الذي قال لدى حضوره الجمعية العامة للمؤتمر المعمداني الجنوبي المنعقد يوماً واحداً بعد تصريح فاينس «إن المعمدانين هم من رواد التسامح الديني الأول»^(١).

من جهته، لم يتأخر القس فرانكلين غراهام Franklin Graham في الاعلان بعد الحادي عشر من أيلول - سبتمبر ان الاسلام «دين عنيف»، لكنه اضطر الى نوع من الاعتذار من دون أن يغير رأيه. يقول في كتابه «الاسم»^(٢) «ان الإسلام بخلاف المسيحية يتضمن في تعليمه الأساسي رهفاً قوياً للذين يتبعون ديناً آخر». وفي مقابلة له بعد صدور كتابه، رأى أن الارهاب يسمي الى التيار الرئيسي في الإسلام وليس من فعل حنة من المتطرفين. وعاد الى القول انك اذا ما قرأت القرآن وجدت فيه دعوة الى العنف. ولم تكن هذه الإشارة عابرة بل ان غراهام وأعوامه دعوا المسيحيين «ممن أعتهم السداة» الى قراءة جادة للقرآن لمعرفة حقيقة ما يؤمن به المسلمون. وقد وجهت هذه الدعوة الى كاتب هذه السطور شخصياً. بصيغة رسالة من سيدة تعمل في مكتب غراهام تنصح بدراسة القرآن والامتناد إلى كتب «تفسير» من عدهم. وكان قد ساءها الاطلاع على محاضرة لبناني مسيحي يعمل في مجلس الكنائس العالمي، ألقاها في تشرين الثاني - نوفمبر ٢٠٠٢ في تامبا أمام الجمعية العامة لمجلس الكنائس الوطني في الولايات المتحدة ورأت انها تتضمن جهلاً وسداة.

لم يقتصر الكلام العدائي ضد الإسلام على فاينس وغراهام وأتباعهما، بل انتشرت على نطاق واسع نسياً كتب لم تكن معروفة من ذي قبل تجرح بإيمان المسلمين وتوقف في معظمها لا عند المسائل العقيدة المعروفة في السجلات القديمة، بل أمام مسألة العنف ومحاربة الكفار وما تشكله من تصور للعالم هو أقرب الى الدعوة الدائمة للحرب.

ان تخصيص الشخصيتين الانجيليتين اللتين سبق ذكرهما، دون من هم أقل تأثيراً منهم، يعود الى أن الأول رأس طائفة من البروتستانتين غالباً ما

تخرج عن الاجتماع الكنسي بشأن الحوار مع المسلمين . أما الثاني ، وهو ابن الواعظ الشهير بيلي غراهام ، فهو من أكثر الشخصيات المسيحية تأثيراً في الولايات المتحدة وتعوق شعبيته بكثير ما يحظى به جيري فالويل Jerry Falwell أو بات روبرتسون Pat Robertson ، وهو بوجه الإجمال أقل تعظيلاً منهما . وهو بالإضافة إلى ذلك صديق شخصي للرئيس بوش (الآن) . وكان تلا الدعاء يوم تنصيبه ومازال يلتقي به بانتظام ويصلي من أجله ، أكان ذلك يطلب من الرئيس أو بمبادرة من القسيس . وهذا ما يدفع البعض إلى التساؤل حول انتقاده موقف بوش العلني من الإسلام : هل يرى نفسه قادراً على ممارسة الضغط على بوش أم أنه يعرفه جيداً ويعرف حقيقة مواقفه فيحسب ما يقول مسaire أو ملاطفة ليس إلا ؟

لا يمكن إغفال التساؤل حول إحجام بوش عن تأييد أصدقائه أو توجيه اللوم إليهم بلغة واضحة بسبب مخالفتهم مواقفه العلنية وتشويشهم على سياسته ، أباً كان من أمر قناعاته الدينية الشخصية . لعلّ التفسير الأبسط هو ان انتقاد غراهام على نحو جليّ قد يؤدي إلى شيء من الخسارة السياسية لبوش ، في وقت تبدو أنظاره مشدودة إلى نسب شعبيته في استطلاعات الرأي العام .

ولعله ، وإن لم يجد في حقيقة الأمر غضاضة في ان يهاجم سواء الإسلام ، لا يتردد في مراعاة مشاعر المسلمين الأميركيين ، وقد أيدته غالبيتهم في الانتخابات . فلإحجام فائتة وللمراعاة فائتة أخرى . وازدواج المواقف أمر مألوف في سياسة عينها على تقلب الموارد الانتخابية ويتحكم فيها ، بقدر كبير ، قياس اتجاهات الرأي العام . ولا يموتنا ، في هذا المجال ، التذكير ان السياسيين ، اليوم أكثر من الماضي ، لا يقودون الرأي العام ولا يتقادون إليه ، حسب اختزال البعض للنقاش حول الديمقراطيات المعاصرة ، بل يسمعون إلى تشكيل توقعاته ثم يتجاوزون معها .

يقودنا ذلك إلى السؤال : هل تأثرت اتجاهات الرأي العام الأميركي بالنسبة إلى الإسلام والمسلمين بمواقف بوش المعلنة أم بتأجيح المشاعر المعادية الذي لجأ إليه الانجيليون المحافظون وسواهم من المتشددین من

اهل اليعمين؟ وهل تتميز المواقف المسيحية عن سواها من مواقف الأميركيين؟

في استطلاع للرأي أجرته ABC News مع شبكة Belief net المسيحية، في تشرين الأول - أكتوبر ٢٠٠٢، يظهر أولاً أن اعتبار الإسلام ديناً لا يحترم المعتقدات الأخرى يحظى بتأييد بين الأميركيين (٣٠٪) أوسع مما كان عليه (٢٢٪) في استطلاع أجرته المؤسسة نفسها في مطلع السنة. كما يال القول أن الإسلام يحض على العنف تأييداً بنسبة ٢٣٪ بعدما كان لشهور حلت ١٤٪. وعلى المنوال نفسه، ارتفعت نسبة أصحاب الرأي الإجمالي غير المتعاطف مع الإسلام من ٢٤٪ إلى ٣٣٪.

وتلازم هذا التغيير تراجعاً في تقويم الأميركيين لمعرفةهم عن الإسلام على نحو يستغربه من ظنوا أن رواج الكتابات والتصريحات ضد الإسلام والمسلمين يعزز السعي إلى المعرفة أو فهمها. فنسبة الذين يقرّون بجهلهم لعبادات الإسلام ازدادت من ٦١٪ إلى ٧٣٪.

بالطبع ليس من تطابق بين مواقف الأميركيين عامة وموقف المسيحيين الانجيليين المحافظين من جهة وسواهم من المسيحيين من جهة أخرى. فقيما تلح نسبة الأميركيين الذين لا يظرون بعين الرضا إلى الإسلام ٢٣٪، ترتفع عند الانجيليين المحافظين إلى ٤٥٪ وتنخفض عند باقي المسيحيين إلى ٢٣٪. أما نسبة القائلين أن الإسلام يحض على العنف، وهي ٢٣٪ كما سبق ذكره، فهي ترتفع إلى ٣٢٪ عند الانجيليين المحافظين وتنخفض إلى ١٧٪ عند سواهم من المسيحيين.

ويرى الكثيرون أن هذا الاستطلاع لم يأت نتائج تحالف الفئات الحميمية لأي مراقب للحياة الدينية والسياسية الأميركية. غير أن بعض المعلقين استغربوا ارتفاع نسبة الذين يرتابون في أمر المسلمين ولا يكتفون أبة مودة لهم فيما كان متوقفاً أن تنخفض^(٤). ويستند هذا التوقع إلى التأثير المفترض أن يحدثه مرور بعض الزمن على أحداث ١١ أيلول - سبتمبر فضلاً عن محاولات الحكومة العلنية واللمظية للتخفيف من التعصب ضد المسلمين، وفيام جهود كثيرة بذلتها الهيئات الإسلامية لتقديم صورة مطمئة

عن الإسلام والمتممين إليه . لقد جرت الرياح بحلاف ما اشتهاه أصحاب النيات الطيبة .

ليس من تفسير واحد حاسم لزيادة نسبة الذين لوّثهم «رعاب الإسلام» خلال عام ٢٠٠٢ . لكن المتغير الذي يستحق أن نتوقف قليلاً عنده هو انتشار الأدب التحريضي الذي أنتجه الانجيليون المحافظون وتراكم تأثيره في فترة خفّ فيها طغيان الهم الأمني وازداد استعلاء الأميركيين ، المتدينين منهم أكثر من سواهم ، لاستقبال اجابات بسيطة على استلتهم القلقة والمعتقدة عن الإسلام .

بالإضافة الى ذلك ، جاءت نتائج الاستطلاع مخالفة لانتظارات الكثيرين من المسيحيين الليبراليين وسواهم من دعاة احترام المسلمين وعدم الخلط بين أقلية متطرفة والسواد الأعظم منهم . صحيح أن نسبة المسيحيين من غير الانجيليين المحافظين الذين لا ينظرون بعين الرضا الى الإسلام أقل من المعدل الأميركي العام ، وبالطبع أقل من النسبة لدى التيار المسيحي الآخر ، فهي ٢٣٪ مقابل ٣٣٪ و ٤٥٪ ، لكنها تبقى أعلى مما يظنه أصحابها .

لقد بذلت الكنائس المنضوية في مجلس الكنائس الوطني في الولايات المتحدة جهداً كبيراً في مواجهة الحملة على الإسلام والمسلمين على كل صعيد ، واستنقوت بمواقف ومبادرات وأدبيات مسيحية من الخارج ، مصلحها مجلس الكنائس العالمي ومجلس كنائس أوروبا ومجلس كنائس الشرق الأوسط ، وتضافت مع الأميركيين العرب . إلا أن تأثيرها ، على أهميته ، لم يأت بالحجم الذي انتظرتة نخب هذه الكنائس . فهناك تفاوت بين مواقفها وبين مشاعر القاعدة المسيحية . وهو يزداد في أوقات الأزمات حين تتفاعل مشاعر المؤمنين العاديين مع المزاج الشعبي العام وتبدو أكثر استماعاً لصوت المسيحيين المتشددين العالي .

أمة تعرف أعداءها

ولا بدّ من التوقف عند تفسير آخر لازدياد مشاعر الرية والعدا لل المسلمين عندما أجري الاستطلاع الذي نناقش . فهو يتعلّق بالاستعدادات للحرب على

العراق المتصاعدة منذ ان تحدث الرئيس بوش في كانون الثاني ٢٠٠٢، بلغة دات وقع على المشاعر الدينية، عن المواجهة مع «محور الشر». فتهيئة الرأي العام للحرب، أيأ كان من أهدافها المعلنة والفعلية، نستقي من مشاعر العداة للأخر المختلف، الكامن منها والظاهر. ثم ان الحرب على العراق، بسبب العجز في شرعيتها القانونية والأخلاقية، كانت تتطلب من دعائها تأكيداً على ارتباطها بالحرب الكونية ضد الارهاب الاسلامي، بما فيها تلك المتعلقة بتجفيف منابعه.

لقد توسلت الحرب على العراق لغتين لكل منهما إيقاعها. تتحدث الأولى عن تهديد العراق لجيرانه والعالم لان نظامه «مارق» لم يمثل للقرارات الدولية لجهة نزع أسلحة الدمار الشامل. أما اللغة الثانية فهي مشبعة بالإيحاءات ذات اللون الديني أو شبه الديني والتي لا نجد لها عد الانجيليين المحافظين من المتدينين محسب، بل في «الدين المدني» وان بصيغة مخففة. فهناك عبارات ترد هنا وثمة تحتصر الدين المدني بالقول ان أميركا أمة لها روح جماعة دينية وان كل رئيس يرى نفسه بصورة واعظ على منبر^(٧). ويصح القول الأخير في جورج دبليو بوش اكثر من أسلافه، ممن فيهم الرئيس كارتر الذي يتفرد بكونه قد مارس الوعظ الديني قبل انتخابه رئيساً.

غني عن القول أن أول ما يستوقفنا في تهيئة الأميركيين للحرب على العراق عن طريق مخاطبة المتدينين وإيقاظ المشاعر الكامنة في «الدين المدني» هو استخدام مصطلح «محور الشر». فهو الوجه الآخر للإيمان شبه الديني بأن أميركا أمة خيرة تعرف الأسرار وتسميهم وتتوعد بملاحقتهم ومعاقبتهم، من دون أن يدعوها كل ذلك لأن تضع صلاحها هي تحت السؤال الديني والأخلاقي.

نقرأ عند دافيد فوام في كتابه «رئاسة جورج دبليو بوش المفاجئة» عرضاً، على قدر من التفصيل، لقصة عبارة «محور الشر»^(٨). ويظهر ما كتبه الصحافي الذي عمل معلماً لخطب الرئيس ان استخدامها يستبطن نظرة للعالم ولمكانة أميركا فيه متوخى، بشكل واع، تسييس العاطفة الدينية. فقبل الخطاب عن «حال الاتحاد» لعام ٢٠٠٢ طلب مايكل غرمون، وهو إنجيلي

محافظ يعمل مستشاراً لوش، ان يختصر دافيد فرام في جملة او اثنين أفضل مسوِّع لملاحقة العراق . فاختار الأخير إجراء مقارنة بين الوضع الدولي الراهن والظروف المحيطة باندلاع الحرب العالمية الثانية عند قيام محور برلين - روما - طوكيو . ورأى ان الدول المنتمية الى هذا المحور لا تثق الواحدة بالأخرى، مما ينطبق على العلاقة بين العراق وإيران اللذين يلتقيان على العداء للولايات المتحدة ليشكلا «محور الكراهية» . غير ان العبارة تبذلت على يد غرسون ليضمَّ إلى المحور المذكور كوريا الشمالية بحيث يصير ثلاثياً ولكي تحل عبارة «محور الشر» ، بسبب من وقعها الديني المحتمل، محل «محور الكراهية» .

ليس مستغرباً أن تثير هذه الكلمات استياء فئة واسعة من الأميركيين، وفي مقدمهم المسيحيون الليبراليون . غير ان صلاها ترجع عند المحافظين، القدامى والجدد، الذين ينظرون الى دور أميركا في العالم بصورة القوة المسؤولة عن معاقبة الأشرار والراغبة في تحمل هذه المسؤولية والقادرة عليها . كما لاقي تجاوباً عند الانجيليين المحافظين الذين سبق لهم ان رحبوا، منذ أيام ريفان، بإدخال الحكم القيمي، الأخلاقي والسياسي، على سياسة أميركا الخارجية . ومنهم من رأى ان أي كلام في السياسة يستعير لغة من الكتاب المقدس «تسمي الأشياء بأسمائها الحقيقية»^(٨) خطوة على طريق استعادة أميركا لهويتها كأمة مسيحية وضرورة لإحياء الإيمان بتفوقها الأخلاقي . ومن ناول القول إن التأكيد على التفوق الأخلاقي المذكور يقتضي أن تكون الحرب، أي حرب تشنها الولايات المتحدة، حرباً عادلة .

آراء في الحرب العادلة

لا يخفى على أحد ان الدعوة للجادة للحرب على العراق، وهي سابقة للحملة العلمية التي بدأت مطلع عام ٢٠٠٢، بل لأحداث ١١ أيلول - سبتمبر ٢٠٠١، لم تصدر في البداية عن جهات مسيحية متدينة . كما انها لم تكن محكومة مثالية الحير والشر بل بشائيات أخرى، كالمروق والعقاب، والديموقراطية والاستبداد، والتقدم والتخلف، والعبودية والحرية . إلا أن

المتدينين من الانجيليين المحافظين سارعوا الى تأييد الجنوح نحو الحرب وتسويعه باسم فكرة الحرب العادلة، وان كانت مختزلة أو مضمرة.

ولم تكن هذه أول مرة في التاريخ الأمريكي المعاصر. فعندما قرّر الرئيس بوش الأب عام ١٩٩١، شن الحرب على العراق لإخراجه من الكويت، لجأ في جملة ما لجأ اليه من تبريرات الى استخدام حجة الحرب العادلة ومعاييرها. ورأى بوش الثاني نفسه في وضع مختلف، لأن الحرب العادلة كانت قد رُفعت الى مستوى المبادئ التي ينبغي للإدارة الأميركية، التي تجهر بمسيحيتها، أن تتقيّد بها.

لقد شقت نظرية الحرب العادلة طريقها في السنوات الأخيرة وبسرعة ملحوظة إلى الثقافة السياسية والعسكرية في أميركا. لم تكن معاييرها ولغتها متداولة في الولايات المتحدة. وحتى الحرب العالمية الثانية، لم ترد الإشارة إليها إلا بأقلام المعكرين الكاثوليك الذين انشغلوا بمخاطبة بعضهم بعضاً في مجلات لاهوتية متخصصة. أما اليوم فاد مفاهيم الحرب العادلة صارت رائجة، علماً بأنها لا تستخدم بدقة إلا قليلاً. وهي تدرّس في الأكاديميات العسكرية وفي أقسام العلوم السياسية في الجامعات. كما شاع استخدام بعض العبارات التي تنتمي الى المعجم الاصطلاحي الديني والمخاص بهذه النظرية.

فخلال الحرب على العراق، استعملت على نطاق واسع عبارات مثل «صواب النية» و«شرعية السلطة صاحبة الحق في إعلان الحرب» و«عدالة الأسباب التي تبرر اللجوء الى القوة» و«عدالة الوسائل المعتمدة». ووصل الأمر ببعض المحافظين الجدد النافذين الى الظن انه، من قرط هذا الاستعمال الواسع، بات القول بانطباق نظرية الحرب العادلة على ما يهيا له أمراً معروغاً منه^(٩). إلا أن هذا الافتراض كان يفترق الى مستند حقيقي. فعند اقتراب موعد الحرب لم تجازف إلا قلة في مناقشة جادة لأفكار مناوئها الذين استلهموا تلك النظرية المسيحية.

لم يجد بوش الثاني نفسه مضطراً إلى التأكيد على أن الحرب العادلة صالحة للحكم على صوابية أي قرار سياسي قد تمليه في البداية اعتبارات

ليست كلها أخلاقية . بل كان عليه ان يبين انطباق مبادئ الحرب العادلة على الحملة العسكرية التي أعدها . أكثر من ذلك ، لم يكتب عند محاولة البرهنة على ان المبادئ هذه تجيز استعمال القوة ضد العراق بل ذهب الى التشديد على انها تحث عليها .

لقد سبق لوزير دفاعه دونالد رامسفيلد ، عند بدء الحرب على أفغانستان ، أن سأل عدداً من القادة المسيحيين المؤيدين لرئيسه أن يطلعوه بالتفصيل على ما يعنيه مصطلح الحرب العادلة . ودعاهم خلال الحرب لكي يسمع منهم إشادة باحترام الولايات المتحدة المبادئ التي إن لم تتقيد بها أفقدتها صفة القوة العادلة . ثم دعاهم ثلاثة عند تسارع الإعداد الفعلي للحرب على العراق . وفي رده على سؤال حول تبرير الحرب الاستباقية ، لم يجد سوى القول ان هجوم اسرائيل عام ١٩٨١ على المفاعل النووي العراقي كان صربة وقائية لم يشكك أحد في مشروعيتها^(١٠) .

بالطبع لم يصر رجال الدين واللاهوتيون والمتخصصون في الأخلاق من ذوي الميول الإنجيلية المحافظة لأنفسهم خفة رامسفيلد . فكان سؤالهم ، وقد سبقهم إليه المترددون في أمر الحرب على العراق والمعارضون لها ، عما إذا كان الإرهاب الدولي ، كما ظهر في أيلول - سبتمبر ٢٠٠١ ، يستدعي مراجعة لمعايير الحرب العادلة بحيث يكون الهجوم الوقائي على عدو مارق أمراً شرعياً على الصعيد الأخلاقي بظير الدواعي عن الذات أمام تهديد القوة الشريرة .

أول محاولة جادة للإجابة على هذا السؤال من موقع لاهوتي محافظ جاءت على لسان مجموعة من الأساتذة الجامعيين ، ومن بينهم بعض المثقفين الذين أطلقوا بعد الحادي عشر من أيلول رسالة موجهة الى مثقفي العالم ومعنونة «من أجل أية قضية تناضل : رسالة من أميركا» . ففي وثيقة دُعيت «إعلان مبادئ» ، دلت إجابتهم على سؤال الحرب الاستباقية على قدر ملحوظ من الحيرة^(١١) . قال الأساتذة ، بداية ، انهم لا ينتمون الى أي من الفئتين الواقفتين على طرفي نقيض أمام احتمال الحرب على العراق . فئة المسيحيين الذين يرفضون الحرب مهما كانت أسبابها ، وفئة الواقعيين الذين

يعتقدون ان المصلحة العليا وتقدير السلطة لها يتحكمان بالمسألة على نحو لا يترك مجالاً واسعاً للتساؤلات الأخلاقية .

وأشاروا إلى أنهم يأتون من تراث مسيحي غني ترتقي أصوله إلى ألف وخمسمائة عام . وهو يضع معايير أخلاقية واضحة للنظر في صراعات القوى المسلحة ومشاركة المسيحيين فيها وتأيلهم لها . وأول هذه المعايير ، حسب قراءتهم المقترحة للتراث المذكور ، هو التأكيد ان الحرب والوسائل التي تعتمد في خوضها مدعوة ان تستند الى مفهوم العدالة ، على صعيدي الأهداف والوسائل . فبسبب من أهمية العدالة تكون الحرب أحياناً عادلة وضرورة من ضرورات الحياة السياسية . من جهة أخرى ، ليست الحرب العادلة الا شراً لا بد منه ، فهي تؤدي الى خسارة أرواح الناس وهي سبيل غير مضمون النهاية لجهة تحقيق الأغراض المعلنة .

لذلك فإن القائلين بالحرب العادلة ، منذ القديس أغسطينوس ، يتوقفون عند الشروط الضرورية التي ينبغي ان تتوفر لها وهي أن تكون القضية محقة ، والسلطة صاحبة القرار شرعية ، والية من ورائها إقامة العدل والسلام ، وان يتم اللجوء الى القوة بعد استبعاد كل الوسائل الأخرى الممكنة ، وألا تفوق الخسائر التي تؤدي اليها الحرب الأضرار التي يرجح ان تقع فيما لو لم يستخدم العنف . ويضيفون ان التراث المسيحي الخاص بالحرب العادلة يعلم ان المساواة في الكرامة الإنسانية غير قابلة للتصريف . وان الحرب ، أياً كانت ظروفها ، ليست مبرراً لنفي مبدأ المساواة بين الناس أو تعليق احترامه .

من هنا المنظور ذكر مؤيدو «اعلان المبادئ» أنهم سؤّعوا استخدام القوة ضد مرتكبي جريمة المحادي عشر من أيلول سبتمبر وضد الذين يقتدمون الدعم لهم . إلا أنهم فيما يخص الحرب على العراق ، تردّدوا في تأييد الخيار الذي اعتمله الرئيس بوش لشنّ حرب استباقية . ذلك ان فكرة الحرب الاستباقية لا تتسجم كلياً مع فكرة الحرب العادلة ولأنها تعزّز احتمالات الحرب ، في غير مكان وظرف في العالم . وخلصوا الى القول ان اللجوء الى الحرب يجب ان يظهر للملأ انه الملاذ الأخير . وفيما دعوا الإدارة الأميركية لاعتماد كل وسائل الصعط المتاحة الواحدة بعد الأخرى ، لم يحرجهم القول

ان على أميركا إقامة العدل بحيث يعترف الآخرون بصلاح دورها. في المقابل، بدت فئة متطرفة غير معنية بسؤال الحرب من أساسه فاختارت أن تصلي صلاة أميركية من أجل النصر عوض الصلاة المسيحية من أجل السلام. فعلى سبيل المثال وُزِعَ في بعض الكنائس نص صلاة تسأل الله أن يريك الأعداء، ويزرع الشقاق بينهم، ويشتت شملهم، وتدعوهم ان يكشف لهؤلاء الأعداء عن حبه لهم وعن حرب المسيح ضد الشر من أجلهم وصولاً الى موته على الصليب^(١٢).

غير ان التيار الرئيسي من الإنجيليين المحافظين، وان لم يجار المتطرفين، أحجم عن مشاركة أصحاب إعلان المبادئ ترددهم. ولم يشغله مثلهم الحرص على صورة أميركا، إذ بنا على يقين ان أمته على حق في مواجهة الشر، مهما كان من أمر نظرة الشعوب الأخرى اليها.

في حقيقة الأمر، اعتمد التيار الرئيسي من الإنجيليين المحافظين، بصورة أو بأخرى، مبدأ الحرب العادلة لإعطاء المبرر الديني والأخلاقي لسياسة أميركا ولإقناع الآخرين بها. واعتبر قطاع واسع من المتمسكين إلى هذا التيار أن معايير الحرب العادلة تنطبق على الحرب على العراق التي، وان سُميت استباقية، تهي ذبول حرب ١٩٩١ العادلة والشرعية^(١٣).

ونجد عند فئة من الشخصيات الانجيلية المحافظة إشارة الى مبادئ الحرب العادلة وملاءمتها للحرب المزمع شتها على العراق في رسالة الى الرئيس بوش في تشرين الأول ٢٠٠٢^(١٤). تبدأ الرسالة بتوجيه تحية الإعجاب بشجاعة الرئيس وصفاته القيادية وبراعته في إظهار المثل العليا للأمة والمتعلقة بالحرية والعزم على الدفاع عنها في كل أنحاء المعمورة. وتؤكد له ان سياسته في التصدي لأعداء أميركا أمثال صدام حسين صائبة وعادلة. وتكاد الرسالة تحلو من أية إشارة إلى تراث المسيحية فيما عدا التدكير بالقدّيس اغسطينوس دون تسميته والاكتفاء بالحديث عن الدين صاغوا نظرية الحرب العادلة في أواخر القرن الرابع ومطلع القرن الخامس.

يأتي الكلام بقلم هذه الشخصيات سياسياً بامتياز من دون اهتمام جاد بتقديم الحجج الأخلاقية واللاهوتية فهم يقولون ان استخدام القوة

العسكرية لتجريد صدام حسين من أسلحة الدمار الشامل المفترضة قضية عادلة لأنها دفاع عن الحرية ضد الدول التي ترمي الإرهاب . أما نية الحرب فهي أيضاً عادلة ونبيلة لأن الأمة الأميركية لا ترغب في تدمير العراق أو احتلاله واستغلاله . كما أن السلطة التي تعلن هذه الحرب شرعية . فالولايات المتحدة ، لا مجلس الأمن في الأمم المتحدة ، صاحبة الحق في استخدام القوة العسكرية . ونضيف الرسالة ، لدى الإشارة إلى الشروط التي ينبغي توفرها أثناء الحرب العادلة ، أنها تثق بسياسة الولايات المتحدة من حيث قدرتها على تحديد الأهداف بدقة واحترام حصانة غير المقاتلين والعمل على تخفيف الخسائر البشرية . وعلى جاري العادة ، تختتم الرسالة بالتأكيد ان عشرات الملايين من المواطنين يعلنون تأييدهم للرئيس بوش . وهكذا فالعامة من وراء هذا النص تتعدى إضفاء الشرعية المسبقة على قرار سياسي مرجع الى تجديد الثقة بأميركا وحكامها . وكأن الشخصيات السياسية الانجيلية المحافظة مشغولة بتعبئة الناس لا بمخاطبة ضميرهم الديني .

تبقى فئة ثالثة من أنصار الحكومة الأميركية اختارت التذكير بالأبعاد اللاهوتية لموقفها . فينظر بعض المسيحيين المحافظين ، لا تقوم عقيدة الحرب العادلة على الانتقام والعقاب ولا تجاوب على متطلبات العدالة بقدر ما تترجم واجب المحبة ، حسبما جاء عند توما الاكويني عند تناوله محبة الله في موسوعته اللاهوتية . وفي كتاب ، لعلّه الوحيد من نوعه صدر عام ٢٠٠٢^(١٥) ، يقول اللاهوتي ديريل كول ، في سياق استعراضه لتطور نظرية الحرب العادلة ، ان المسيحي الذي يعجز عن تقليد العون لجاره ، رغم ان الحكمة تدعوه للاعتراف بأن القوة خير طريق لتأمين العون الضروري ، هو مسيحي لا يريد أن تكون محبته فعالة^(١٦) . بل يرى ان المسيحيين الذين يرفضون بشكل واضح المساهمة في حرب عادلة يخفقون في إظهار محبتهم لقريبهم ولله نفسه .

ومهما يكن من أمر كل هذه المواقف المعلنة ، ظلت الأصوات المؤيدة للحرب ، بوصفها عادلة بالمعنى المسيحي التقليدي ، محصورة في أقلية من المسؤولين الكنسيين واللاهوتيين المسيحيين على اختلاف اتجاهاتهم ،

بصرف النظر عن شعبية الحرب الواسعة بين الانجيليين المحافظين وبين الأميركيين بوجه الإجمال .

ربما كان المعتقدانيون الجنوبيون الاشياء الوحيد من حيث اتفاق الرأي بين القيادة والقاعدة على محض الرئيس بوش دعماً قوياً وتأييد حربه على العراق من دون أدنى تردد . ولم يخرج عن إجماع هذه الطائفة من شخصياتها المعروفة غير الرئيس الأميركي السابق جيمي كارتر . ففي مقال له ، لم يخف قناعته ان الحرب التي يعد لها ليست مبررة وفق معايير الحرب العادلة . وقال «بوصفي مسيحياً ورئيساً أميركياً واجه أزمات دولية كبيرة صرت أكثر إدراكاً لشروط الحرب العادلة ويات واضحاً لدي ان هجوماً أحدي الجانب على العراق لا يستوفي هذه الشروط»^(١٧) . على هذا النحو تحدث السياسي كارتر بلغة المسيحي فيما جاء كلام مسؤولي كنيسة قوماً أميركياً أكثر منه مسيحياً . وظهر انهم اختاروا الانسجام مع اتجاهات الرأي العام المحافظ من دون تردد

المعارضة المسيحية للحرب على العراق

من جهتهم ، أدرك قادة الكنائس والجامعيون المسيحيون الليبراليون ، من البداية ، ان موقفهم الديني والأخلاقي والسياسي والمعارض للحرب ليس شعبياً . أرادوا أن يسمعو الناس صوتاً آخر على أمل أن ينصتوا اليه . وكانت لهم مبادرات متسوعة ، داخل الولايات المتحدة وخارجها ، بخلاف الذين أوكلوا الى الحكومة الأميركية النطق باسمهم والقيام بالحرب نيابة عنهم .

لم يكن موقف مجلس الكنائس الوطني في الولايات المتحدة ومجلس الكنائس العالمي ضد الحرب مستغرباً لكن إجماع الرأي ، التلقائي والقوي هذه المرة ، وقر على هاتين المؤسستين ، وهما في الأصل متبر حوار بين الكنائس وأداة للتعاون بينهم ، الكثير من النقاش الداخلي . وهذا ما سمح للهيئتين المذكورتين ان توظفا جهوداً أكبر من السابق في مخاطبة الرأي العام ومحاولة الضغط على الحكومات .

لم يأت موقف الكنائس البروتستانتية ، المؤثرة في المجلسين

المذكورين، من عدم. فهناك تاريخ يعود الى الستينات حيث قامت الكنائس المنصوية فيهما بمعارضة الحرب الأميركية على فيتنام ومساهمتا في حركة الدفاع عن الحقوق المدنية للسود في وجه العنصرية، ومنها ما كان يتوسل هوية مسيحية. وتضامنت مع قضايا الاستقلال الوطني والتحرر لدى شعوب العالم الثالث. ومنذ التسعينات شاركت بصورة أفعل من السابق في الحياة العامة الأميركية نصيرة للأقليات ولحقوق النساء وداعية للعدالة الاجتماعية. وتعاطفت بشكل متزايد مع حقوق الشعب الفلسطيني التاريخية وحرية في تقرير مصيره. كما دعت الى الحوار مع أهل الأديان الأخرى والى مراجعة جذرية للفكر والعمل الارسلانيين ومواجهة التعصب والعداء للمسلمين، بعد الحادي عشر من أيلول - سبتمبر بصورة خاصة.

وكانت أكثرية الكنائس الأعضاء في مجلس الكنائس الوطني ومجلس الكنائس العالمي عارضت حرب ١٩٩١ ضد العراق^(١٨) فيما اعتبرتها الأقلية شرعية من الساحتين القانونية والأخلاقية. لكنها سرعان ما أجمعت على رفض سياسة تجويع العراقيين وإذلالهم عن طريق الحصار الطويل الذي فرض على بلدهم وتسبب بمأس إنسانية كبيرة.

غير أن تطور المواقف المسيحية الليبرالية على امتداد العقود الثلاثة الماضية، توافق مع انحسار الشعبية التي لكانت الخط الرئيسي وصعود نفوذ التيارات الانجيلية المحافظة. وكان الانجيليون المحافظون قد قاموا بحملات ناحية في الأوساط الشعبية المسيحية، في عمق الولايات المتحدة الريفية والتقليدية. وانتقلوا بشلة نخبة مسيحية مسكونية نُعتت بالليبرالية، وهي عبارة تكاد تكون في قاموس المتدينين المحافظين مرادفة للانحراف العقائدي واليسارية أو التقدمية. كما أخذ عليها الانفتاح على المسلمين من دون صواب والعطف على الفلسطينيين وانتقاد إسرائيل.

ووجد مجلس الكنائس نفسه متهماً باللاوطنية، وهذه أشد إيلاماً من كل النوعات الأخرى. وهنا ما قيده، في الغالب، بالمنطق الدفاعي أو دفع به لصياغة مواقفه من دون حساب دقيق لما يفرضه التعامل الواقعي مع اتجاهات الرأي العام وتوقعاته. لقد دعت الكنائس البروتستانتية التاريخية، منذ تصاعد

التهديدات ضد العراق بل منذ الحادي عشر من أيلول - سبتمبر، ان المشاعر السائدة في الولايات المتحدة لن تحسن استقبال مواقفها وان فرصتها على التأثير هي مجريات الأحداث محدودة جداً. غير ان ذلك بدا لها حافزاً للعمل موصول يندرج في سياق الرمن الطويل ويكتسب صدقيته من انسجامه مع نفسه وابتعاده عن المساومة والتزامه، على الصعيد السياسي، القيم المسيحية الأخلاقية التي يؤمن بها. وعلى ضوء ذلك تُفهم بعض المبادرات والنداءات الجسورة التي لم تلق أي تجاوب مثل الرسالة التي وجهها القادة الدينيون الى الرئيس بوش وهي بعنوان «غير يسوع قلبك، دعه الآن يغير عقلك»^(١٤).

اتسم الموقف المسيحي المعارض للحرب على العراق بسمات خمس رئيسية^(١٥). أولها إحياء لغة السلام المسيحية على نحو يكشف التباسات لغة تدعو للحرب المبررة بلهجة التهديد والقوة والعظمة وتبقى ضعيفة من حيث سندها الإنجيلي. وثانيها استعادة نظرية الحرب العادلة في مبادئها والشروط التي تتطلبها والبرهنة انها لا تتوفر في الحرب التي يُعدّلها وثالثها نقد التوظيف السياسي للمشاعر الدينية المشبعة بالمخاوف وثنائية الخير والشر، والدعوة الى أخلاق المواطنة بما فيها واجب المسيحي ان يحتكم الى ضميره الديني. ورابعها التحذير من انعكاسات الحرب على العلاقات المسيحية - الإسلامية في العالم. وخامسها رفض اختزال العراق في نظام عدو مارق ومعارضة من صنع أميركي.

وواجهت الكنائس المعارضة للحرب الانعزالية الأميركية على الصعيد المسيحي بصمة خاصة، وذلك بالتشديد على الصلة الوثيقة بين مواقفها والاتجاه السائد هي المسيحية خارج الولايات المتحدة والذي يرى في الحرب عملاً غير أخلاقي وغير شرعي وغير حكيم، والذي عبّرت عنه الكنيسة الكاثوليكية بصوت البابا والكنائس الأخرى منعددة، بأصوات رؤسائها، أو مجتمعة، بلسان مجلس الكنائس العالمي.

بالطبع، يضيق المجال لاستعراض كل مواقف النخبة الكسبية الأميركية. حسننا التوقف عند بعض الأمثلة مما صدر عن كنائس عرفت بلبير اليتها وسق لها ان لعبت دوراً مهماً في تلريخ الولايات المتحدة وما زالت تضم في

صفوفها ممثلين كثرًا للنخبة الأميركية السياسية والاقتصادية والثقافية .

ففي ٥ نيسان - ابريل ٢٠٠٣ ، نشر أبرز قادة كنيسة الميثوديست اعلاناً في مجلة كريستيان سناتورى Christian Century (العصر المسيحي) تحت عنوان «رسالة نبوية من الميثوديست المتحدين تدعو أخانا جورج دبليو بوش للتوبة»^(٢١) . وأوصوه بالإقلاع عن سياساته الداخلية والخارجية التي لا تنسجم مع قدوة المسيح وتعاليمه . وقالوا له ان رسالة الكنيسة لا تتعلق فقط بالخلاص الأبدي والقناعة الشخصية بل بالعدالة الاجتماعية والتحرر السياسي أيضاً .

ووجهوا اللوم الى الرئيس ، الذي اتهم الى كنيستهم عند رواجه قل أكثر من عشرين سنة ، لأنه يروج للعنف فيما يرى نفسه بصورة المسيحي الشفوق . وكان الأعيان الميثوديست قد طلبوا موعداً للقائه فلم يعط لهم . وسبق لعدد منهم ان ادلوا بتعصبيات جريئة مثل المطران مالقين تالبرت Melvin Talbert ، المسؤول عن العلاقات الخارجية وممثل الكنيسة في مجلس الكنائس العالمي ، الذي قال لدى عودته من زيارة للعراق ان الذين التفاهم هناك لا يعرفون الأسباب التي تدفع بالولايات المتحدة الى قتلهم . وأضاف ان العراق لا يشكل خطراً على الولايات المتحدة . وتساءل عما اذا كانت هذه الأخيرة تصرف وكأنها وكيل لإسرائيل . ولدى ذكره الإسلام ، أثار ردود فعل إنجيلية محافظة ساحطة لما قال انه يؤمن بالمسيح طريقاً للخلاص بالنسبة إليه رغم اعتقاده ان للاديان الأخرى طرقاً أخرى للخلاص^(٢٢) .

بدوره ذهب المطران جو سبراغ Joe Sprague بموقف المعارضة للحرب الى حد العصيان المدني ورفض الانصياع لأوامر الشرطة بالتفرق وعدم السير في تظاهرة ممنوعة أمام البيت الأبيض ، مما أدى الى اعتقاله . ولم تكن معارضة رجال الدين الكبار للسياسة الأميركية بهذه الطريقة أمراً مستغرباً . فالعصيان المدني يعود بالذاكرة الى حركة الحقوق المدنية التي قادها القس مارتن لوتھر كينغ الابن ومؤتمر القيادة المسيحية الجنوبية . ثم ان الكنائس استمادت اللغة ، وسواها من وسائل التعبير ، التي تشكلت واختبرت خلال حركة المعارضة للحرب في فيتنام .

أصبح الى ذلك ان الشخصيات المسيحية والمؤسسات الكنسية وجدت نفسها لأول مرة أمام أبواب مسدودة كلياً على صعيد المحاطة المباشرة للرئيس وباقي صناع القرار . كما أوصدت في وجهها أبواب وسائل الاعلام الوطنية . لم ترغب السلطة في أي حوار مع الشخصيات الكنسية التي بدت لها غير مؤيدة لسياساتها . أما وسائل الاعلام الكبرى فانها مارست بوجه الإجمال نوعاً من الرقابة على الأصوات المعارضة لسياسة الإدارة الأميركية . ولحل هذا ما دفع عندها من الشخصيات المسيحية الى اتخاذ مواقف أكثر جفوية من تلك التي تأخذ بالحسبان أصول الحوار وتراعي اتجاهات الرأي العام .

ونجد مثلاً عند فرانك غريمو ولد Frank Griswold المطران المترشح للكنيسة الأسقفية، أي الكنيسة الانجليكانية في الولايات المتحدة والتي ينتمي اليها جورج بوش الأب، تحذيراً من «تسمم الروح الوطنية»^(٣٣) . ونسمعه يأخذ على دعاة الحرب الخفة في اعتماد اللعبة الدينية وتجاهلهم السؤال المتعلق بأثر العمل العسكري على حياة الأبرياء وتغذيتهم مشاعر الغضب تجاه الولايات المتحدة، لا في العراق وحده بل في غير منطقة من العالم . ويصيف ان المسيحيين الذين يدعمون بوش لا يدركون، في حقيقة الأمر، بأن ليس للولايات المتحدة وكالة حصرية للفصيلة والحيير ولا يعون ان نعتهم صدام حسين بالشرير لا يعني ان الولايات المتحدة منزهة عن الشر . لذلك فهو يخلص الى دعوة أمته الى التوبة مذكراً بأن الله معني بالبشرية كلها وهو لا يخصص شعاً بعينه أو بلداً . ويتعنى بمرارة أن يأتي يوم يستطيع فيه الذهاب الى بلدان في العالم كثيرة من غير ان يجد نفسه مضطراً الى الاعتذار للنام بسبب من انتمائه للولايات المتحدة .

لقد بدأت حركة المعارضة المسيحية للحرب الأميركية على العراق بالظهور الى العلن يوم الذكرى السنوية الأولى لأحداث الحادي عشر من أيلول - سبتمبر ٢٠٠١، رداً على سياسة القمع والتأديب التي اعتمدتها إدارة الرئيس بوش في سبيل القضاء على حركات الإرهاب وتخفيف منابعها . ففي الثاني عشر من أيلول ٢٠٠٢ وجه ثمانية واربعون من قادة الكنائس في

الولايات المتحدة رسالة الى الرئيس بوش تحفوه من القيام بأي عمل عسكري وقائي أو استباقي ضد العراق بحجة مكافحة الارهاب أو معاقبة نظام مارق وتغييره . وقبل أن تصبح الحرب على العراق مسألة رئيسية في النقاش الوطني الأميركي، نالت الرسائل من قادة الكنائس تحفز من استعجال الحرب وتبريرها مسبقاً .

وفي ٣٠ أيلول ٢٠٠٢، كتب رئيس مجمع الكنيسة المشيخية Presbyterian Church والمسؤول التنفيذي فيها Staked Clark رسالة الى بوش تؤكد أن العدوان العسكري الأحدي الجانب، أكان ضربة استباقية أم محاولة للإطاحة بحكومة في دولة ذات سيادة، لا يعالج المشكلات المؤثرة في ممارسة العنف كما يظهر في الإرهاب . ورداً على أصحاب الرسالة الدين يصفون متطلفهم في المعارضة بأنه أخلاقي، أعلن ممثلون لتيار الأقلية داخل الكنيسة أن مصدر الشرعية الأخلاقية هو الكتاب المقدس وهو لا يقدم أي سند لرفض استخدام القوة العسكرية . بل انه يعلم ان «لا سلطة الا من الله والسلطات القائمة هو الذي أقامها . . . فانها لم تتقصد السيف عبثاً لانها في خدمة الله، كما تنتم لعضبه من فاعل الشر (رومية ١٣ - ١٤) . وعلى هذا النحو نقل المعترضون على موقف قيادة كنيستهم الخلاف حول مسألة يعينها الى خلاف حول جواز الحرب أو علمه من وجهة نظر مسيحية . وبهذه الصورة، دفعوا الاكثرية المعارضة للحرب الى القول ان الحرب، أياً كانت مبرراتها، غير أخلاقية .

وكانت الجمعية العامة للكنيسة المشيخية المنعقدة في حزيران - يونيه ٢٠٠٢ ذكرت العراق مرتين حين شددت على قراراتها السابقة والداعية لرفع العقوبات الاقتصادية المفروضة عليه وحين دعت حكومة الولايات المتحدة لممارسة ضبط النفس فيما يخص العمل العسكري ضد العراق . ولم يكن الحديث عن «ضبط النفس» خالياً من الالتباس . فهو يعني بنظر الاكثرية الإحجام عن أي عمل عسكري فيما فسّرته الأقلية بأنه نصيحة بعدم الاستعجال في استخدام القوة، لا أكثر . غير أن هذا الالتباس لم يمنع المجلس المسبق من الجمعية العامة والمنعقد في ٢٨ أيلول - سبتمبر ٢٠٠٢

من تبني «رسالة الى الكنيسة والأمة»^(٢٤) دعت كل المشيخين الى اسماع ممثلهم في الكونغرس رغبته في الوصول الى حلول دبلوماسية للمشكلات الدولية عوض اللجوء الى القوة العسكرية . كما دعت الى الحث على السلام عوض الحرب والامتناع عن استخدام لغة تُطلق على افراد وشعوب نعت الأشرار وترى اخرين بصورة أحيار . وناشدت الإدارة الأميركية إعطاء الوقت اللازم ، من دون تلويح بالحرب ولا صغط سياسي ومعنوي ، للمفتشين الدوليين أن يعملوا بحسب ما رسمته قرارات الأمم المتحدة . وطالبت برفع العقوبات الدولية التي لم تستهدف ، في حقيقة الأمر ، صدام حسين بل أساءت بشكل بالغ الى الشعب العراقي كله .

لم تؤد محاولة الكنيسة المشيحية التأثير على أعضاء الكونغرس إلى اي نجاح يذكر ، بل أن ٣٣ من أصل ٤٣ عضواً من أعضائه يتمون اليها صوتوا مع الحرب ضد العراق . وتفرّدت إحدى نواب الحزب الديموقراطي من الذين عارضوا الحرب بالقول ان لوجهة نظر الكنيسة التي تنتمي اليها تأثير كبيراً على قرارها . لقد ظهرت صورة الكنيسة المشيحية هي الكونغرس «بالمقلوب» . فأكثرية النخبة الدينية المشيحية عارضت الحرب فيما دعمتها أكثرية النخبة السياسية ذات الانتماء المشيحي . وهذا ما يدعوا للنظر في التعارض بين أجنحة النخبة المسيحية ، الدينية والسياسية ، وفي التعاون بين القيادة الدينية والقاعدة التي ينتمي اليها عدد من أبناء النخبة السياسية

في شاط ٢٠٠٣ ، أظهر استطلاع للرأي ان نسبة الأميركيين المتدينين المؤيدين للحرب على العراق أعلى من النسبة العامة في المجتمع الأميركي^(٢٥) . هذا الأمر معاجناً للكثيرين لأن الكنائس الأميركية ، ما خلا الاستثناء المعمداني الجنوبي ، عارضت الحرب ولأن الانجيليين المحافظين ليسوا بحسب معظم التقديرات أكثر من ثلث المسيحيين . أشارت نتائج الاستطلاع إلى ان اثنين من ثلاثة يرنادون الكنيسة بانتظام يعملون الى تأييد الحرب بصورة أو بأخرى . وتنخفض النسبة الى ثلاثة من خمسة عند الذين لا يعيرون الدين أهمية تذكر .

ربما وجدناها هنا تفسيراً لقلة اكتراث الرئيس موش بالإنصات الى

وجالات الكنيسة ومراعاة مشاعرهم التي لا تنعكس على نحو دقيق مشاعر أعضاء كنائسهم. ومن شأن هذه النتائج أيضاً أن تدعو لمراجعة الحساب وتقويم الثبات عند الذين امتبشوا خيراً في ارتفاع الأصوات المسيحية الرافضة لمنطق القوة وتوقعوا أن يكون هذا الرفض قادراً للتحويل إلى تأثير سياسي جلي.

بالطبع ليس من إجابة واحدة على السؤال المتعلق بتراجع النفوذ المعنوي للكنيسة الكنسية الليبرالية التي بات الكثيرون يرونها بعيدة عن نوازع القاعدة وميولها، وصاحبة لغة لا يفهمها الناس ولا تجاوب حاجاتهم الدينية وتوقعاتهم. فالفكر الذي يُعنى بالوصل بين الدين والسياسة ويحاذر الفصل بين هواجس الفرد والقضايا العامة ويقرب المسافة بين الأخلاق الاجتماعية والخيارات السياسية، لا يخاطب إلا فئة محدودة من المؤمنين العاديين.

ويذهب البعض إلى القول إن الطهرانية الأميركية ما زالت أقوى مما يعتقد الكثيرون. وغالباً ما يعطى تدين الرئيس بوش مثلاً على ذلك. فما حقيقة تقوى هذا الرئيس والتي تظهر في الخارج وكأنها استعلاء وتبدو في الداخل أشبه بالمحافظة على القيم التقليدية؟

نقرأ عند أحد الصحفيين العارفين بهذه المسألة تحفظاً شديداً حيال القول السائد إن أصولياً يحكم الولايات المتحدة^(٢٦). صحيح أن تدين بوش يحتل مكانة كبيرة في نظراته إلى داته وإلى العالم. غير أن هذا التدين القوي، وعلى غرار السواد الأعظم من الذين يتحدثون عن «ولادتهم الجديدة»، علامة انعطاف في الحياة الشخصية حيث تؤدي الروحانية المسيحية وظيفة علاجية وتحقق اطمئناناً ورضى عن الذات. لذلك فإن العاطفة الدينية تغطي على الوعي الديني. فالرئيس بوش، وإن كان يدعو العاملين معه لأن يمشوا بعض الوقت في قراءة الكتاب المقدس، لا يعتنق مذهباً معيناً في تفسير النصوص الكتابية. بهذا المعنى ليس أصولياً أي لا يتفقد بالقراءة الحرفية للكتاب المقدس. ويقول بعض المحيطين به^(٢٧) إن الإيمان عنده حافظ لقليل الخير، أو ما يحسبه خيراً، أكثر مما هو طريق لاكتشاف الخير في عالم معقد. وهو يعظم قدرة الإيمان على صنع المعجزات^(٢٨). والشعور بالإيمان عنده أقوى

من محتوى الإيمان نفسه . وليس الاعتقاد بأنه صاحب رسالة أو دعوة بعيداً من هذا الشعور . لقد كرّر الكثيرون قصة عن عظة لقسيس ميثوديست ألقاها في دالاس بحضور يوش عشية بدء ولايته الثانية حاكماً لتكساس . وتحدثت هذه المخطبة عن تردد موسى في إحساسه أنه مختار لقيادة شعب . واستوقفهم قول الذي أصبح في ما بعد رئيساً أن سماعه تلك العظة كان لحظة حاسمة في إدراكه أن طموحه لرئاسة أميركا استجابة لإرادة الله^(٢٩) . ولأنه لا يهتم بالمسائل اللاهوتية لم يعنه كثيراً النقاش حول الحرب العادلة . يكفيه أن يعزز ضميره الديني الشعور بالواجب ولا حاجة بعد ذلك للاستعانة بالوعي الديني للنظر في معنى أفعاله وأثارها .

غني عن القول إن هذه الطهرانية تختلف عن سابقاتها . لكن نواتها «الصلبة» طالعة من الذاكرة التاريخية حيث تحتل الثقة بالذات الفردية والجماعية والإيمان برسالة أميركا والأميركيين مكانة كبيرة . أننا نجد هذه النواة الصلبة ، وإن بصيغة متعلمة ، في قلب الدين المدني الأميركي . وربّ قائل إن الخطاب المسيحي الليبرالي ، المنسجم مع الدين المدني في غير قضية ، يفترق عنه حين يتعلق الأمر بدعوة أميركا ودورها في العالم . وهذا ما يفسر احمرار جلديته إبان الأزمات وعند أخذ القرارات الحرجة .

هناك اعتبارات أخرى ، لعلها أقل أهمية ، توضح أسباب التماوت بين أكثرية كبيرة داخل النخب المسيحية تعارض الحرب وأكثرية كبيرة بين المتدينين تؤيدها . فالانجيليون المحافظون ، وكما سبقنا الإشارة ، لم يوظفوا جهداً كبيراً في السجال اللاهوتي حول الحرب العادلة ممّا أضعف موقعهم في الساحة الفكرية . ولهذا الموقف دواع كثيرة منها الخوف على المسيحيين في العالم الإسلامي من مفاعيل غضب المسلمين نتيجة القول جهاراً بأن الحرب على العراق ذات مسوغات دينية^(٣٠) . ثم إن السوات الأخيرة شهدت تسييساً ، بالمعنى الحزبي والانتحائي للكلمة ، عند الانجيليين المحافظين الذين اختاروا الانضمام بأعداد كبيرة إلى الحزب الجمهوري . وهذا ما أدى بطريقة نصف واعية ، إلى تسييس لغتهم عند الحديث عن أميركا والعالم على حساب اللغة الدينية . فهي لا تظهر بصورة

جلبية الا عند الكلام عن الحرية الدينية والتعليم الديني والإجهاض والإباحية وغير ذلك من القضايا الأخلاقية العامة.

ومن أسباب التفاوت بين النخبة والفاعلة أن الفكر المسيحي الذي دافع عنه المعارضون للحرب بات في نظر الكثيرين طويالاً ومثالياً في فهمه، أو عدم فهمه، للطبيعة الإنسانية وقصور الناس في ضبط نوازع العنف والاعتداء عندهم. كذلك فالقول أن الحرب ليست قدراً «محتوماً» لا يخاطب عقول المتدينين العاديين وقلوبهم من هم أكثر اقتراباً من رؤية «واقعية» للعالم الخاطيء والساقط.

أما السبب الأخير الذي يستحق الذكر فهو يتعلق باستعادة الكثيرين من أعضاء النخبة المسيحية لغة حركة السلام المناهضة للحرب الأميركية في فيتنام. وهذا ما لم يأخذ بالاعتبار الكافي التحول في المزاج الأميركي العام لجهة طلي صفحة الشعور بالإنثم التي رافقت تلك الحرب، في أيامها الأخيرة خصوصاً.

انجيليون محافظون وانجيليون محافظون

لا يعني كل ما سبق أن النخبة المسيحية الليبرالية لم تستطع منذ صعود الحركة الانجيلية المحافظة أن تؤثر على الاطلاق في المزاج الديني العام داخل الولايات المتحدة. فإذا ما كانت معارضة الحرب الأميركية على دولة «مارقة» موقفاً محدود الشعبية لتعارضه مع المشاعر العامة، فإن بعض المواقف أتت أوسع تأثيراً لأنها تواكب، أو تستبق، تحولات كبيرة عرفها قطاع واسع من الأميركيين المسيحيين، من حيث وعيهم لذاتهم في ظل التنوع الديني المتسع. لقد تغيرت اتجاهات الرأي العام المسيحي في الولايات المتحدة بالنسبة إلى مسألة احترام الخصوصيات الثقافية والدينية وإعادة النظر في قضية التبشير بين غير المسيحيين ووسائلها.

لم يجمع مؤيدو حرب العراق المسيحيون على موقف واحد من تبشير العراقيين واستكمال «تحريرهم»، و«إصلاح الانجيل» هذه المرة. بل أن الخلاف سرعان ما نشب بين المسيحيين ذوي الميول المحافظة عندما دعت

شخصيات معروفة إلى إرسال المتطوعين والمعونات إلى العراقيين من دون اخفاء الدوافع الدينية . فبعد الغزو العسكري، قامت هيئات مسيحية محافظة بحملات من أجل مساعدة العراقيين . وأعلن المؤتمر المعمداني الجنوبي ان المجلس الإرسالي الدولي التابع له سوف يرسل متطوعين لتوزيع الطعام والكساء ومساعدة العراقيين «ليناأوا الحرية الحقيقية في يسوع المسيح» . من جهته ، ذكر القس فرانكلين غراهام Franklin Graham ، ابن الراحل الانجيلي الشهير بيلي غراهام وصديق الرئيس جورج دبليو بوش المقرب ، ان هيئة الإغاثة التي يرعاها والتي تدعى «محفظة السامري» Samaritan Purse تستعد لدخول العراق . كما صرّحت هيئة مسيحية ثالثة تسمى الاهتمام بالعالم World Concern انها «سوف تسعى بالطرق الفضلى الى نقل محبة المسيح بالكلمة والفعل» .

سرعان ما بدأ ان هذه الحماسة الإرسالية لا تلاقي تجاوباً واسعاً بين المسيحيين ، ممن فيهم الانجيليون المحافظون . واستغرب مبشرو العراق «المقمطين» embedded هذا الأمر واستهجنّت وندى Wendey Norville إحدى المسؤولين في المؤتمر المعمداني الجنوبي ان يُنظر الى المسيحيين الذين يقومون بواجبهم الديني ، ويقدمون أموالهم من أجل المساعدات الإنسانية ولا يترددون في نوع من المخاطرة ، وكأنهم يعملون الإساءة الى العراقيين .

لا يذهب المتحفظون من الانجيليين المحافظين حيال التصرف الإرسالي الى حدّ اتهام أصحابه بسوء النية ، ولكنهم يأخذون عليهم ، وهذا هو بيت القصيد عندهم ، المطابقة بين قضية أميركا وقضية المسيح . ويقول روبرت باين Robert Payne ، الأستاذ في كلية دالاس اللاهوتية المحافظة Dallas Theological Seminary ان الزمان والمكان غير ملائمين لحضور مسيحي غربي طاهر . ويضيف : «نحن نعتقد انه يترتب علينا القيام بكل شيء بأنفسنا ، وهذه صورة الأميركي البشع . علينا أن نبتعد كمسيحيين عن كل ما يظهر للعالم وكأننا نعمل بدأ من سياسة أميركا»^(٣١) .

في المقابل ، هناك تحقّق تجاه البيات الإرسالية يخضع لمنطق معاكس

فبعض المسيحيين المؤيدين لبوش رأى أن المشروع التبشيري المقترح لا يحدم سياسة أميركا الخارجية . فالخلط بين تأييد بوش وتحضير الإسلام ودعوة المسلمين إلى اعتناق المسيحية، وهو ما ارتبط بأسماء دعاة نشر العراق أنفسهم، يفاقم حذر المسلمين حيال أميركا بل كراهيتهم لها . ووصل الأمر بعدد من هؤلاء إلى مطالبة بوش بالتوصل العلني من غراهام والمؤتمر المعمداني الجنوبي . وفي هذا تراجع عن صداقة قوية وقدر من المجازفة الانتخابية .

وفي حرص علي التماهي مع سياسة أميركا، لا التمايز عنها كما جاء عند الفئة الأولى من المعارضين، قدّم أحد المعلقين صيغة عملية تحول دون إساءة المبشرين إلى مصلحة أميركا . واقترح تنظيم حملة مساعدات وطنية لمساعدة العائلات العراقية على أن تقوم بتوزيعها هيئات «حيادية»، فيما يسلم القسم الآخر إلى الهلال الأحمر فيساهم ذلك في تعزيز التسامح الديني بين المسلمين والمسيحيين، غرباً وشرقاً^{٣٢}.

لقد دفع هذا السجال المسيحيين المحافظين إلى مراجعة الموقف المسيحي من الإسلام والمسلمين كما تفضحت ملامحه منذ الحادي عشر من أيلول - سبتمبر ٢٠٠١ . ففي الوقت الذي بدا فيه المسيحيون منقسمين حول الحرب على العراق، والانجيليون المحافظون مختلفين حول تبشير العراقيين، ظهرت الحاجة إلى النظر مجدداً إلى العلاقة مع المسلمين بوصفها شأنًا داخلياً وخارجياً، سياسياً وعقدياً في الوقت نفسه .

في ٧ أيار - مايو ٢٠٠٣، عُقد اجتماع كبير عن الإسلام بدعوة من الرابطة الوطنية للانجيليين National Association of Evangelicals والتي تضم ٤٣,٠٠٠ رعية أو جماعة دينية محلية، و«معهد الدين والديموقراطية» Institute of Religion and Democracy وهو منظمة محافظة معروفة بتحملها الدائم على البروتستانتية الليبرالية والهيئات المسيحية المسكونية . ووجه المجتمعون تحذيراً مزدوجاً من مخاطر العداء المسيحي للإسلام والمسلمين ومن منرفقات الحوار والتعاون بين المسيحيين والمسلمين الذي تدعو له «بمذاجة» هيئات مثل مجلس الكنائس الوطني في الولايات المتحدة

ومجلس الكنائس العالمي. ثم نادوا، ولأول مرة في تاريخهم، بالحاجة الى تشجيع العلاقات المسؤولة والتفاعل البناء بين الانجيليين المحافظين والمسلمين.

وسمح هذا الاجتماع لمعهد الدين والديموقراطية، ولأول مرة منذ تأسيسه، أن يصدر وثيقتين تقترح الأولى توجهات من أجل الحوار المسيحي الإسلامي^(٣٣) وتقدم الثانية إحدى وعشرين أطروحة لتوجيه التعامل المسيحي مع الشرق الأوسط^(٣٤).

تؤكد الوثيقة الأولى على أولية المعرفة، معرفة الإسلام والمسلمين الدقيقة، وعلى انفتاح المسيحيين على أبناء الدين الآخر والاعتراف بتنوعهم. وتشدد على تحرير الحوار من استقطاب الشمال والجنوب والعرب والغرب. وتدعو للتلاقي مع المسلمين في الدفاع عن الأخلاق والحرية الدينية وإلى مناقشة مشكلات الديموقراطية وحقوق الانسان من منظور كوني. وفي تمايز واضح عن مواقف أميركية أخرى رائجة، تدعو الوثيقة المسيحيين الى الإفلاع عن ممارسة الألعاب السياسية التي تبرر مسلمين يفضلهم المسيحيون على حساب آخرين لا يحبونهم.

أما الوثيقة الثانية فإنها لا تتردد بداية في أخذ بعض المسافة من المواقف المسيحية الانجيلية المحافظة السافرة في تأييدها غير المشروط لإسرائيل وتحدث عن مسؤولية الكنائس الأميركية في تخفيف عذابات شعوب الشرق الأوسط، ومراعاة المصالح القومية الأميركية بحذر، والإصغاء الى كنائس المنطقة، وتفهم الأسباب التي تدعو معظم المسيحيين في العالم العربي الى معاداة إسرائيل، والدعوة الى سياسة متوازنة لحل النزاع بين إسرائيل والعرب. لكنها لا تلبث أن تراجع نحو التأكيد على دعم إسرائيل بوصفها ديموقراطية حليلة للولايات المتحدة ولا ترى ضرورة لعودتها الى حدود ١٩٦٧. ولا توافق على أن القدس مدينة مقدسة بالقدر ذاته للأديان الإبراهيمية الثلاثة. ولا تعتبر الأمم المتحدة جهة صالحة للوساطة في الصراع العربي - الإسرائيلي والمساهمة في حله بل تحصر هذا الدور في الولايات المتحدة.

قد يرى البعض أهمية هذا التباين بين معارضي الحملة التبشيرية والداعين للحوار مع المسلمين وتعديل مواقفهم من اسرائيل والعنة الأخرى من الانجيليين المحافظين التي لم تتغير شيئاً في مواقفها التقليدية. فتأثيره على الرأي العام مازال محدوداً. إلا انه يكشف الفرق بين منهجين فكريين وسياسيين يتوزع عليهما المسيحيون الانجيليون المحافظون والمؤيدون بوجه الاجمال للرئيس بوش

فهناك العنة المتمسكة بمبدأ الفصل بين الكيسة والدولة وهي راسخة في التراث الديني الأميركي، بما فيه التيار المعمداني. يقابلها التيار المنظم خارج البنى الكنسية والأكثر تسيساً والداعي منذ سنوات الى «الزواج» بين المسيحيين المحافظين والحزب الجمهوري بكل ما لهذه الكلمة من معنى^(٣٥).

يبقى أن الكلام عن ديمومة هذا الزواج قليل، اليوم أكثر من أمس. كذلك الأمر بالنسبة إلى التحالف اليميني اللفظي. فالتناقض بين الانجيليين المحافظين واليهود من مؤيدي الليكود و«المحافظين الجدد»، وهم الأوسع نفوذاً في صناعة قرار الحرب على العراق، يفتقر الى قاعدة ايديولوجية ثابتة. فالأطراف الثلاثة تلتقي على ماسيانية سياسية وتختلف حول محتواها وهي تأتي من طرق مختلفة الى استنهاض قوة أميركا وعظمتها والإيمان بأن القيم الأميركية ذات رسالة كونية.

ولأنها تأتي من طرق مختلفة فهي مرشحة دائمة للتباعد حين يتعلق الأمر ببعض القضايا الاجتماعية الأخلاقية والسياسية فضلاً عن قضية الدين نفسه ومنزلته في المجتمع. لقد ألقى التباين حول العراق الضوء على احتمالات هذا التباعد لكنه لم يعدل شيئاً يذكر في أولية السياسة، بما فيها ما يتصل بعلاقات القوى الانتخابية، على الإيديولوجية

هوامش الفصل الثالث

- ١ - Rich Cizik, *Christianity Today*, March 2002 p. 3
- ٢ - نُشر التصريح في ١٠ حزيران ٢٠٠٢ وفي صحف كثيرة
- ٣ - Southern Baptist Convention Annual Meeting, Saint Louis June 11-13, 2002
- ٤ - Graham Franklin, *The Name*, Thomas Nelson, 2002.
- ٥ - Caldwell Deborah, *Belief net*, October 2002.
- ٦ - Howard Fireman, *Bush and God*, *Newsweek*, March 10, 2003.
- ٧ - David Frum, *The Surprise Presidency of George W. Bush*, New York, Random House, 2003, pp. 225-238.
- ٨ - Richard Cizik, in Michael Parker, *President Stirs Heated Debate on American Tradition*, San Antonio Press News, April 12, 2003.
- ٩ - Christopher Lynch, *Cold War Theory*, *Standard Weekly*, Nov 3, 2003
- ١٠ - Charles Colson, *Just War on Iraq, Sometimes Going to War is the Charitable Thing to Do*, in *Christianity Today*, December 2002, vol 46, N° 13, p. 72.
- ١١ - The Institute of Religion and Democracy, *Pre-emption, Iraq and Just War A Statement of Principles*, Sept 14, 2002.
- ١٢ - Michael Horton, *Onward Christian Soldiers: Alliance of Confessing Evangelicals*, - 11 www.christianity.com, no date.
- ١٣ - Micheal Novak, *The Winning of a Just War*, *National Review online*, April 9, - 13 2003.
- ١٤ - Jim Lobe, *Conservative Christians Biggest Backers of Iraq War*, *Interpress service*, October 10, 2002.
- ١٥ - هناك كتب عدة صدرت لاحقاً ومنها:
- Shannon French, *The Values and Ideas of Warriors Cultures Throughout History*, Rowman and Littlefield, 2003.
- Jean Bethke Elshtain, *The Burden of America's Power is a Violent World*, Basic, 2003.
- ١٦ - Darrel Cole, *When God Says War is Right, The Christian Perspective on When and How to Fight*, Waterbrook Press, Colorado Spring, 2002, pp 27-51

- New York Times, March 8, 2003. ١٧
- The World Council of Churches, *Statement on the Gulf War, Seventh General Assembly*, Canberra, Australia, 1991. ١٨
- Religious Leaders Sensible Priorities, *A letter to President Bush, Jesus Changed Your Heart: Let Him Now change Your Mind*, January 2003. ١٩
- ٢٠ للاطلاع على المواقف والمبادرات المسيحية الأميركية والدولية المعارضة للحرب على العراق راجع فهرسها وبموضوعها على الصفحات الالكترونية الآتية .
<http://www.nccc-usa.org/iraq/iraqstatements.html>
<http://www.wcc-ccc.org/wcc/what/international/iraq.html>
<http://www.wcc-ccc.org/wcc/belindthenews/index.html>
- Senior United Methodist Officials, *A Prophetic Epistle from United Methodists - ٢١*
Calling on Brother George W. Bush to Repent, full-page ad, Christian Century, April 5, 2003.
- Mark Tooley, *United Methodist Bishops Applaud Bishop Talbert*, Institute of ٢٢
 Religion and Democracy News, May 8, 2003.
- Nelson Erik, *Griswold Latest Statement is Disrespectful of Christians who Support ٢٣*
 the War, the Institute of Religion and Democracy, News, April 1, 2003.
- Presbyterian Church In the United States of America, General Assembly Council, ٢٤
A Message to the Church and Nation Regarding Iraq, September 28, 2002.
- The Gallup Organization, *Support for Bush Significantly Higher Among Religious - ٢٥*
Americans, February 19, 2003.
- Bill Kelich, *God and George W. Bush*, New York Times, April 18, 2003 - ٢٦
- ٢٧ - حسب Kelich وFrum الذي سبق ذكر كتابه .
- James Heffing, *Wonder-Working Power*, Information Clearing House, April 18, - ٢٨
 2003.
- Joan Didion., *Bush and The Divine*, Op cit, p.6. ٢٩
- Mark Toley, *Church Goes Support War with Iraq*, The Institute of Religion and ٣٠
 Democracy, News March 18, 2003.
- New York Times, April 6, 2003, p. 14. - ٣١
- Steven Waldman, *Jesus in Baghdad. Why We Should Keep Franklin Graham out ٣٢*
 of Iraq, Christianity Today, April 11, 2003.
- Institute of Religion and Democracy, *Guidelines for Christian-Muslim Dialogue - ٣٣*
- Idem, *Twenty-one theses to Guide Christian Engagement with the Middle East. - ٣٤*
- ٣٥ عبارة استخدمها لأول مرة عام ١٩٨٨ أحد قادة الجيوش المسيحية ريتشارد لاند Richard .Land

الفصل الرابع

لقاء الماسيانيين واختلاف الماسيانيات

قبل وصول جورج دبليو بوش الى الرئاسة في الولايات المتحدة، وخاصة بعده، نُسجت علاقة تحالف سياسي بين المحافظين الجدد، ومنهم عدد مؤثر من اليهود، وجماعات الضغط العاملة لحساب إسرائيل والإنجيليين المحافظين الناشطين في صفوف الحزب الجمهوري. ويتساءل البعض ما اذا كانت هذه العلاقة هشة، بسبب التباين في المطلقات العقيدة بين الفئات الثلاث، وغير قابلة للحياة بفعل ظرفية الأوضاع التي دعت الى نتائجها.

أما البعض الآخر فيرى ان اجتماع هذه الفئات الثلاث على تأييد بوش، والضغط عليه في آن واحد، والتقاءها على نوع من الماسيانية السياسية، ومحورها صلاح أميركا وعظمة دورها الانقاذي والتحريري في العالم، يؤسس لتحالف قوي. ولا يضعفه التنوع على صعيد المضمون القيمي الذي يعطيه هذا الطرف أو ذلك لرسالة الولايات المتحدة في الداخل والخارج. ويقود الأخذ بالردّيين وجهتي النظر هاتين الى التساؤل في أمر الصلة بين السياسة والإيديولوجية. ويدعو للوهلة الأولى، وبعد أحداث الحادي عشر من أيلول - سبتمبر ٢٠٠١ والحرب على العراق، أن الإيديولوجية باتت عند البعض ذات أولوية على حسابات السياسة، بخلاف ما كانت الحال في الماضي من حيث طغيان منطق الذرائعية والفاعلية على المنافسات والصراعات. ويكشف خطاب كل طرف من الأطراف الثلاثة عن هذا التغيير

لكن حسابات السياسة سرعان ما تتغلب على النوازع الإيديولوجية حين يتعلق الأمر بإدارة التحالف بين هذه الأطراف. لكنه يعاد توظيفها، وبطريقة يختص بها كل فريق، لمصلحة الأفكار الدينية وشبه الدينية التي يؤمن بها. وتظهر هذه الحركة بين السياسة والإيديولوجية وبشكل واضح في الدعم

الذي تقدمه هذه الأطراف لإسرائيل، بحكومتها اليمينية ومستوطناتها المتدينين المتطرفين، والذي تقاطع عنده علاقات القوى الأميركية الداخلية والدور الذي يريده المنضوون في التحالف لأمر كا في الخارج.

في هذا السياق، سوف مخصص بالنظرة المتفحصة للتفاصيل قريباً واحداً من أعضاء هذا التحالف. فنتناول المواقف الداعمة لإسرائيل عبد الانجيليين المحافظين، الآتين من مشارب لاهوتية متنوعة، وما تنطوي عليه من تصور للعلاقة بين الدين والسياسة يتعارض مع المواقف المسيحية الأخرى وتوقف أيضاً عند العلاقات بين المسيحيين الانجيليين المحافظين واليهود كما تظهر لنا هي مرآة المصالح السياسية المتلاقية

صداقة جلييلة

من المعروف في تاريخ الولايات المتحدة الحديث ان المنظمات اليهودية الرئيسية اتحدت مواقف تراوح بين العداء والحذر حيال الجماعات الانجيلية اليمينية ولم يكن تأييد هذه الجماعات لإسرائيل كافياً بحد ذاته لبناء علاقة صداقة مستقرة. إلا أن العداء انحسر وتبدل الحذر في السنوات الأخيرة.

فعلى سبيل المثال، تغير موقف رابطة مكافحة التشهير The Anti-Defamation League، وهي الأبرز بين المنظمات اليهودية النشطة في الحياة العامة الأميركية والتي أمضت سنوات طويلة في محاربة مبادرات من سمتهم «المسيحيين الثيوقراطيين». ففي خطوة ذات دلالة رمزية نشرت على نفقتها، وفي أيار ٢٠٠٢، إعلاناً في صحيفة النيويورك تايمز^(١) عنوانه: «نحن المؤمنين نقف بثبات الى جانب اسرائيل».

وهذا الاعلان نص وضعه رالف ريد Ralph Reed، الرئيس السابق للتحالف المسيحي Christian Coalition، وهو يفسر بلغتي السياسة واللاهوت الانجيلي المحافظ الأسباب العميقة لتأييد اسرائيل الذي تجاهر به الجماعات المسيحية التي ينطق باسمها. وتبدو له هذه الأسباب جلييلة في المجال السياسي وهي تتصل أولاً بالعلاقة بين الولايات المتحدة واسرائيل، بوصفها الديمقراطية الوحيدة في منطقة الشرق الأوسط والشريك

الاستراتيجي للقوة الأعظم . غير أن الأسباب الدينية تبعد أقل وضوحاً مما يتوقعه أي متابع لمواقف الانجيليين المحافظين . فتأييد اسرائيل ، بحسب رالف ريد ، وهو بالإضافة الى صفته المسيحية رئيس الحزب الجمهوري في ولاية جورجيا وأحد كبار مستشاري معركة الرئيس بوش الانتخابية ، ينبع من مجرد الإقرار بالواقع الديني لجهة أن اسرائيل مهد اليهودية والمسيحية . ويضيف ان الرابط الروحي بين الإيمان المسيحي واسرائيل قوي ، بقطع النظر عن الأفكار الأخروية المتنوعة والاتجاهات اللاهوتية التي تظهر لدى المذاهب المسيحية المختلفة . ولعلّ الفكرة الأهم في مص ريد والتي توحى بديمومة التعاطف مع اسرائيل القول : «إن ما من برهان أقوى على سيادة الله في عالم اليوم مثل لقاء اليهود ووجود دولة اسرائيل» .

لا يخفى على أحد أن هوية صاحب هذا النص الدينية والهوية السياسية للمنظمة اليهودية التي نشرته تعززان الاعتقاد بجدية التحالف الجديد القائم بين يهود التيار الرئيسي في الولايات المتحدة واليمين المسيحي ، وهو القطاع المنظم والمسيح من الحركة الانجيلية المحافظة . ولسنا هنا أمام مثل وحيد . فالاسبوع نفسه شهد مبادرة غير مسبقة وهي دعوة المرشح السابق للرئاسة الأميركية غاري باور Gary Bauer ، وهو مسيحي يقف على يمين الرئيس بوش ، للحديث خلال فطور نظم في السفارة الاسرائيلية وفي الشهر السابق ، تحدثت شخصيات بارزة من التيار الانجيلي المحافظ ، ومنها ديك ارمي Dick Arney وجانيت بارشال Janet Parshall ، في مهرجان لدعم اسرائيل . بدوره ، تحدث نوم دولاي Tom Delay ، أمام مؤتمر لجنة اسرائيل الأميركية للقضايا العامة American Israel Public Affairs Committee . وخاطب وزير العدل والانجيلي المحافظ ، جون أشكروفت John Ashcroft ، اجتماعاً لرابطة مكافحة التشهير ، رغم أنها أصدرت قبل شهرين بياناً يتقذ بقوة قوله : «في أميركا لا ملك لنا سوى يسوع»^(٣٦) .

لسنوات خلت كان نفوذ الانجيليين المحافظين داخل الحزب الجمهوري سبباً رئيسياً لابتعاد أكثرية اليهود عنه . تغيرت الصورة اليوم . فهناك نفر غير قليل من المراقبين يرجّح أن اليهود سيصوتون بنسبة أكبر للحزب

الجمهوري، لا دعم قوة الانجيليين المحافظين داخله بل بسبب منها، أي بفعل تحولها المتزايد الى قوة ضاغطة لمصلحة اسرائيل. ويتوقع رالف ريد ان يرتفع دعم اليهود لجورج دبليو بوش الى «مستوى تاريخي» عام ٢٠٠٤، أي ما يفوق الـ ٣٩٪ من ناخبي هذه الطائفة الذين أبدوا ريفان في معركته الرئاسية الأولى^(٣).

ويرجح التحالف اليهودي الجمهوري The Republican Jewish Coalition استناداً الى استطلاع للرأي أجراه فرانك لونتز Frank Luntz في أيار ٢٠٠٢ ارتفاع نسبة مؤيدي بوش بين اليهود الى ٤٥٪. هذا مع العلم ان نسبة مؤيدي بوش عام ٢٠٠٠ المتنبية جاءت أفضل من التوقعات بقليل. فقد نال ٣٧٪ أعلى من نسبة أصوات اليهود التي سبق للمرشح الجمهوري بوب دول Bob Dole ان نالها في الانتخابات السابقة، رغم انه نافس مرشحاً اختار لأول مرة في تاريخ الولايات المتحدة شخصية يهودية ككاتب له. ويرى ابراهام فوكسمان Abraham Foxman، مدير رابطة مكافحة التشهير، ان «هذا الحدث التاريخي»، أي اختيار مرشح يهودي لنيابة الرئاسة على لائحة الحزب الديمقراطي، لم يضعف نسبة المؤيدين لبوش قدر ما كان متوقفاً. وأصاف انه تبيّن في حقيقة الأمر أن اليهود ليسوا بعد اليوم ديموقراطيين بلا تردد^(٤).

فبعد ثلاثين عاماً أو أكثر من التصويت شبه التلقائي للحزب الديمقراطي، مال عدد متزايد من اليهود منذ أواخر الستينات الى التصويت لغير مصلحة الليبراليين، ما خلا الانتخابات التي عوقب خلالها جورج بوش الأب بسبب من سياسته حيال اسرائيل. فاليوم، عوض أن يختار ثلاثة من أربعة يهود الحزب الديمقراطي صاروا اثنين من ثلاثة.

ليس هذا التطور بعيداً عن ظهور حركة المحافظين الجدد، التي قادها مثقفون يهود من أمثال ابرفنج كريستول Irving Kristol ونورمان بودوريتز Norman Podhoretz، ومعهم سياسيون مؤثرون في ادارة الرئيس بوش الابن مثل بول ولغوفويتز Paul Wolfowitz وريتشارد بيرل Richard Perle. ولا هو بعيد عن تحول الانجيليين المحافظين، المجاهرين بحماسهم لاسرائيل،

من قطب ينظر اليهود من الحزب الجمهوري الى جاذب لهم . فهم يلتقون مع المحافظين الجدد ، لا على صعيد المحتوى المعطى للهوية الأميركية ، بل في تسمية حلفاء الولايات المتحدة وأعدائها في الخارج وتصويرهم . ويرى غاري باور ان الموقف من اسرائيل بالغ الأهمية لأنه يرسم الحدود لصدام الحضارات المحتمل .

ويعزو بعض اليهود التغيير في موقف أبناء طائفتهم من الانجيليين المحافظين الى شعورهم بأنهم محاصرون معنوياً أكثر من الماضي ، حتى وإن كانت المشاعر غير مطابقة للواقع ، وانهم بحاجة الى كل يد صديقة تمتد اليهم . إلا ان أبرز المطلعين مثل فوكسمان يرون خلاف ذلك . فهم يتوقعون عند تطور العداء للمسامية الذي مما في الماضي بشكل ظاهر داخل أوساط اليمين ، رغم انه لم يكن غائباً عن سواها ، والذي بات خطره اليوم يأتي من صوب اليساريين والليبراليين الذين اختاروا جانب القضية الفلسطينية في سياق دعوتهم لإحقاق العدالة في العالم .

وعلى غرار فوكسمان الليبرالي يرى مودوريتز المحافظ ان اليهود الأميركيين خائفون لأسباب جلية من اتساع موجة العداء لاسرائيل ومشاعر كره اليهود في غير مكان من العالم والتي يتحمل اليسار قدراً كبيراً من المسؤولية عنها . ولذلك فانهم أقل عناداً من الماضي من حيث تمسكهم بالليبرالية وأكثر استعداداً للافتتاح على المحافظين بمختلف أطيافهم^(٥) .

حذر لم يتبدد

ورغم كل ذلك ، لم يتبدد كامل الحذر لدى اليهود حيال الانجيليين المحافظين ، فهم يرحبون بدعمهم لاسرائيل لكنهم لا يشاطرونهم الرأي نفسه لا في مسائل الأخلاق الاجتماعية ، ومنها ما يتعلق بالإجهاض وحقوق مثلي الجنس ، ولا في قضية العلاقات بين الدولة والدين . لكن السؤال حول ترتيب القضايا غالباً ما يؤول الى التأكيد ان دعم اسرائيل من حيث الأهمية يفوق سائر الشؤون التي تشغل التيار الرئيسي بين اليهود الأميركيين .

لهذا السبب سجلت جماعة الضغط اليهودية الرئيسية ، أي لجنة اسرائيل

الأميركية للقضايا العامة AIPAC ، علاقة وثيقة مع اليمين المساعد مد متصف الشمانينات . وأدركت ان دعم اليمين ، الإنجيلي المحافظ أو المحافظ الجديد ، يختلف جفراً عن الدعم التقليدي الذي قدمته الإدارات الأميركية المتعاقبة للدولة الصهيونية والذي امتد تاريخياً الى سياسة أميركا الخارجية ومحورها العداء للاتحاد السوفياتي . فاليمين الأميركي الحالي لا يبدي أي اهتمام لسجل اسرائيل في مجال حقوق الانسان الذي يثير القلق في أوساط الليبراليين . أما القطاع المسيحي من هذا اليمين ، فان نظره الى العالم من منظور معسكري الخير والشر لم تتغير بسقوط الاتحاد السوفياتي .

ويروى روبرت كالتن Robert Kultner ، الكاتب في مجلة نيو ريبابليك New Republic المحافظة ، ان الفائدة كانت متبادلة بين اليمين وجماعات الضغط من أجل اسرائيل . فاليهود الناشطون لمصلحة الدولة العبرية لم يترددوا في توفير الدعم المالي الى مرشحين ، لمجلس النواب أو الشيوخ ، هم على يمين موقف الغالبية بين أبناء طائفتهم من مختلف القضايا السياسية والاجتماعية وعلى الصعيدين الوطني والمحلي . في المقابل لعب السياسيون اليمينيون ، وفي مقدمهم المسيحيون الانجيليون منهم والمحافظون الجدد ، اللعبة نفسها ، وأدركوا ان دفع تأييدهم لاسرائيل الى أعلى سلم شعاراتهم الانتخابية يعزز فرصة نيلهم دعماً أقوى من اليهود ، دون ان يضطروا الى أي تغيير في مواقفهم الأخرى طمعاً باستمالتهم .

لم تؤد التغييرات الحقيقية في العلاقات السياسية والانتخابية ، التي تناولنا بعض مظاهرها ، الى إقناع مجموع اليهود والليبراليين بجدوى التحالف مع الانجيليين المحافظين ، وسواهم من اليمينيين ، وديمومته . ولم يحصد عدد منهم استغرابه الشديد لاستعجال حكومات اسرائيل اليمينية وجماعات الضغط العاملة لحسابها في تجاهل الخلافات العميقة بين طرفي التحالف الشاسي . وتذهب بعض الشخصيات البارزة ، كروبرت زيمرمان Robert Zimmerman رئيس المؤتمر اليهودي الأميركي The American Jewish Congress ، الى التذكير بان صعود الحركات الأصولية المسيحية يهدد الحريات التي أعطت لليهود أماناً في الولايات المتحدة لا مثيل له في بلدان أخرى .

ولا يذهب الليبراليون اليهود، رغم التزامهم القوي بدعم إسرائيل، إلى حد تغليب حسابات المدى القصير، الانتخابية والسياسية، على التي تتحكم بالمدى الطويل أي القنوات الإيديولوجية والدينية. فتأكيد الأسجيليين المحافظين على هوية أميركا المسيحية، وصعيتهم إلى مراجعة جذرية للمفكرة العلمانية الأميركية، لا يغيبان عن أعينهم. كما أنهم لا يتقنون بما يحسبونه تعليقاً مؤقتاً للتبشير المسيحي بين اليهود. ويعتقدون أن الدوافع المتصلة بتفسير النبوءات الكتابية راسخة في الأذهان والمشاعر أكثر مما يُظنّ ويُخشى من أن تحدث في أي وقت، وإن لم يكن بالضرورة قريباً، تغييراً بل انقلاباً في المواقف من إسرائيل.

قراءات كتابية ورؤى انقضائية

يشير تعلق فئة واسعة من الأسجيليين المحافظين بإسرائيل قدراً من الاستغراب عند الكثيرين داخل أميركا نفسها. وتشير العلاقة التي تطورت بسرعة في العقدين الأخيرين أسئلة كثيرة لا يحجب عليها القول أن محبة إسرائيل قد تربت على الأسجيليون في صفوف مدارس الأحد، حيث تقرأوا على خريطة الأراضي المقدسة وسمعوا القصص الكتابية أحداً بعد أحد. ولا تفسر الألفة مع العهد القديم وحدها التعلق بإسرائيل. ولا يغني عن البحث في التفاصيل اللاهوتية التأكيد على أن معايشة الأميركيين البروتستانت للكتاب المقدس، واستعارة صور منه عند الحديث عن تاريخ أميركا وخصوصيتها ورسالتها بين الأمم، تجعل من الأراضي المقدسة نوعاً من الوطن الروحي بعيداً من الوطن، وتعزز عند الأميركيين المتدينين الشعور بأنهم أصحاب مصلحة في تلك الأرض وكأنهم من المالكين الرمزيين لها^(٦).

إن أول التصورات اللاهوتية التي تشير عند فئات مؤثرة من الأسجيليين المحافظين اهتماماً، إلى حد الهوس أحياناً، بحاضر إسرائيل ومستقبلها، تتصل باعتبارها الأرض المقدسة مسرحاً لأحداث تمهد لمجيء المسيح الثاني.

فهناك عدد لا يستهان به من الانجيليين المحافظين يقرأ الكتاب المقدس وكأنه مجموعة نبوءات متقاطعة مركزها هذه الأرض، التي لا يسميها باسمها التاريخي، أي فلسطين، بل إسرائيل. وهم يؤمنون بأن التاريخ البشري يتبع مخططاً إلهياً، وأن لإسرائيل دور محوري فيه. وهنا ما يستدعي حباً لليهود حيناً ورفضاً لليهودية حيناً آخر.

لقد ترعرع العداء للسامية وحب اليهود معاً في كنف القراءة الحرفية للكتاب المقدس منذ القرن السادس عشر، حيث وضعت حركة الإصلاح العصمة في الكتاب المقدس بعهديه. وعوض أن يفسر المسيحيون النبوءات كما فعل آباؤهم، إذ شددوا على أنها تحققت في المسيح، مالت قراءة بعضهم الحرفية إلى التعامل مع العهد القديم بوصفه كتاب تاريخ وفي الوقت نفسه حامل رؤية لنهاية الأزمنة. وهذا ما عزز الاعتقاد لديهم أن ما من شيء حصل في فلسطين غير الذي جاء ذكره في الكتاب المقدس.

وكانت هذه المقاربة للعهد القديم في أصل دعوة، هي الأولى من نوعها، إلى البعث اليهودي في الأراضي المقدسة. وكان أطلقها اللاهوتيان الإنكليزيان توماس برايتمان Thomas Brightman وتلميذه هنري فينش Henry Finch الذي كتب عام ١٦٢١ أن لا بد لليهود من أن يعودوا إلى بلادهم ويعيشوا فيها إلى آخر الأزمنة بعد أن يسودوا على أعدائهم «الأترك» كما يسميهم والذين يشير إليهم الكتاب المقدس بذكره حوج وماجوج^(٧).

وفي القرن السابع عشر قامت في انكلترا حركة طهرانية تماهت مع اليهود واستخدمت العبرية في الصلوات وشددت على أن العهد القديم هو المودج المثالي للحاكمية الإلهية في تاريخ أمة من الأمم. وتميّزت هذه الحركة، التي دعاها المؤرخ سيسل روث Cecil Roth «حب السامية»، بتأثرها بالمثالية العبرية وبشعور الإثم تجاه آلام اليهود في الماضي والحاضر وبالرجاء أن تتحقق السوءات لجهة «العودة» إلى فلسطين^(٨).

لكن هذه الحركة ما لبثت أن تقهقرت بعد موت كرومويل Cromwell وارتقاء آل ستيوارت Stewart عرش انكلترا ثم اندلاع ثورة ١٦٨٨. بيد أن فكرة البعث اليهودي من حيث هو تمهيد لمجيء المسيح الثاني شغلت طريقها

واستقرت في فكر فئة من المسيحيين، لا في إنكلترا فحسب بل في عدد من بلدان أوروبا. وتبنى بعض الفلاسفة هذه الفكرة فكتب جون لوك «إن الله قادر على صم اليهود في جسم واحد وتأمين ازدهارهم على أرضهم»^(٩). ومما يدعو للاستغراب أن بعض فلاسفة عصر تميز بالتشديد على مركزية العقل، ومنهم نيوتن، قبل الرواية اليهودية الأخروية موسوعاً عودة اليهود إلى فلسطين

وارتبطت فكرة البعث اليهودي الممهد لمجيء المسيح الثاني بالنظرة إلى المستقبل المسماة «آلفية»، وهي القائلة بأن العالم كما نعرفه أشرف على النهاية وإن أفقاً من السنين سيبدأ من بعدها تسود فيه العدالة والسلام والأخوة والوفرة. وراجت النظرة الآلفية بعد الثورتين الأميركية والفرنسية. فالاعتقاد العنيف للمؤسسات السياسية والاجتماعية القديمة دفع البعض إلى الاعتقاد أن النهاية باتت قريبة^(١٠). وفسر المؤرخ فروم Fromm أن استطاع الكتاب المقدس أن يبعد الاضطرابات خلال الثورة الأميركية وبعد الآثار المدمرة الناجمة عن جهود الثوار والفلاسفة الفرنسيين. وتوقف عدد من المتدينين عند نبوءات دانيال، في سعيهم إلى تفسير عقع لانحسار التدين ويحثهم عن سبيل الهي للخروج من هذا الوضع^(١١).

نبوءات يفسرها الحقبانيون

وعرفت مجموعة من الأفكار المسيحية المتصهينة، قبل الصهيونية اليهودية، بعض الرواج في إنكلترا في مطلع القرن التاسع عشر حيث قامت حركة أحيانية تشارك مع سابقتها الطهرانية في خصائص متعددة. وتأسست في لندن عام ١٨٠٧ جمعية لنشر المسيحية بين اليهود The London Society for the Promotion of Christianity Among the Jews. وعمل الفس لويس واي Louis Way، الذي أصبح عام ١٨٠٩ مديراً للجمعية، على ترويج فكرة عودة اليهود إلى فلسطين تحقيقاً للنبوءات وإبراز معنى الأحداث التي تشير إلى أن مجيء المسيح صار قريباً. وبعدما تخصصت الجمعية المذكورة بتشقيب المهتلين من اليهودية إلى المسيحية، وهم قلة، تحولت إلى دعم نوع

من الصهيونية التي تعارض اندماج اليهود في المجتمع الانكليزي، على ما جاء عند اللورد شافستيري Shaftesbury الذي يرى اليهود غرباء في كل مكان ما خلا فلسطين.

ولم يكن اليهود الأوروبيون شديدي الحماسة للنزوح الى فلسطين. كان مهمهم الأول الحصول على الحقوق السياسية والمدنية في بلدانهم، الى ان تغير الأمر عند نشوء الحركة الصهيونية في عام ١٨٩٤ مستفيدة من المناخ الذي هيأه لها بعض المسيحيين.

وفي الولايات المتحدة لعبت القراءة الحرفية للكتاب المقدس والأفكار الطهرانية دوراً مشابهاً لما شهدته أوروبا. وانتشرت الفكرة الألفية في منتصف القرن التاسع عشر على يد المبشر البريطاني جون داربي John Darby الذي قسم التاريخ الى حقبات تحلدها كيميائيات التدخل الالهي وهذا ما دعي Dispensationalism أو الحقبانية. وأعطى سفر الرؤيا في العهد الجديد أهمية لم يعرفها من ذي قبل. كما بشر بقرب تحقيق النبوءات لجهة عودة اليهود، الى فلسطين والمجيء الثاني الذي يليها.

ورأى داربي وتلاميذه منذ منتصف القرن التاسع عشر ان النبوءات الكتابية الخاصة بجماعة من الناس لا تنطبق على جماعة أخرى مما يعي تفصيل كلمة الحق على وجه مستقيم (٢ تيموثاوس ٢: ١٥) يسهما واعتبر ان التعامل الالهي مع اسرائيل بمثابة مفتاح للنظام الحقباني. ففي سفر دانيال ٧: ٩، يكشف الله عن حطته الالهية. فسبب من الخطيئة سوف تخضع الأمم اسرائيل أربع مرات حتى تنقضي حقبة الأمم. وبحسب الاشارة الالهية يصدر أحد حكام الأمم أمر ببناء أسوار اورشليم. وبعد ذلك بتسعة وستين أسبوعاً يأتي ماسيا الى المدينة المقدمة لكن شعبه لا يعترف به. وفي الأسبوع السابعين، سوف يعاول الحاكم «الاممي» ان يقضي على اليهود، لكن ماسيا يعود ويهزمه ويعيد ملك داوود.

ويؤمن الحقبانيون ان معظم نبوءة دانيال قد تحققت في تاريخ اسرائيل ومجيء المسيح الأول، لكنهم يواجهون مشكلة كبيرة: لماذا لم يعد المسيح ليكمل عمله في نهاية الأسبوع السابعين كما تنبأ دانيال؟ للجواب على السؤال

جرت الاستعانة بفكرة التأجيل . فلما رفض اليهود المسيح ، أجلّ الله بشكل غير متوقع عودته وأقام شعباً آخر هو شعب الكنيسة .
 أما السؤال الثاني الذي لا مخرج من الإجابة عليه فهو متى وكيف يستأنف الله «العد العكسي» لتحقيق كامل نبوءات دانيال . ويوجب الحقبانيون أن الله ، بسبب تعامله مع كل شعب في زمن خاص به ، سوف يخرج الكنيسة من الأرض حتى يصرف اهتمامه إلى اليهود . ويحفظ الله المؤمنين بالمسيح في الغمام (اتسالونيكي ٤ . ١٣ - ١٧) ويبدأ عندئذ اسبوع دانيال السبعون أي زمن الحروب وقيام أمة على أمة والتي لا بد من حدوثها بحسب اتجيل متى (٢٤ : ٢٨) .

لم تلق الأفكار الحقبانية التي كررها داوي خلال زيارته للولايات المتحدة في السبعينات من القرن التاسع عشر ، تجاوباً كبيراً . فالإنجيليون كانوا إذذاك أقرب إلى ما بعد الألفية ، أي مؤمنين بأن المسيح مسيحاً ثانية بعد أن يتم تشير العالم كله بالمسيحية ، أو غير مؤمنين بال فكرة الألفية . وفي عصر التماؤل ، بدت عقيدة الحقبانيين لمعظم الإنجيليين باللغة التشاؤم ، وهذا ما دعا بعضهم إلى وصمها بالهرطقة . غير أن الحقبانيين استطاعوا بعد سنوات من التبشير برويتهم الانقصائية ، أن يحطوا في العشرينات من القرن العشرين بسوع من الصدقية في الأوساط الانجيلية ويقابلية للاستماع لديها . وبقي لهم قسط وافر من كل ذلك حتى يومنا هذا ، رغم تزايد أعداد الانجيليين الذين يقرأون أدبيات الحقبانيين تحت علامة البوعات التي لم تتحقق^(١٢) .

هناك ثلاث مراحل رئيسية يتوقف الحقبانيون اليوم عندها ، بأقدار متفاوتة من التفسير التفصيلي للنبوءات . تبدأ الأولى عند انتهاء «زمن الأمم» واجتماع اليهود في الأرض المعدمة . وعندها تشهد البشرية انحطاطاً أخلاقياً وارتفاعاً في الجرائم وفوضى كبيرة . وتمتد الثانية من اختطاف الكنيسة وظهور المسيح الدجال إلى الحرب بين قواته و«ملوك الشرك» في هرمجدون شمال غرب القدس . وتسبق هذه المجابهة الأخيرة ، بحسب تفسير لرؤيا القديس يوحنا بميل إليه الألفيون من الحقبانيين ، إعادة تأسيس مملكة داوود وبناء الهيكل

من جديد أما الثالثة فمطلعها احتدام الحرب المذكورة وعودة المسيح وانتصاره على الدجال واعتراف اليهود به، أو بالأحرى من بقي منهم، أي الثلث الثالث الذي ينقذ الله فيما يسقط الثلثان الأولان في الحرب. عندها يحكم يسوع العالم لألف من السنين ويحقق الله كامل وعده.

غني عن القول إذاً أن لقيام إسرائيل على أرض فلسطين دوراً مهماً في هذه الخطة النبوية، بحسب الحقبائين. لذلك كانوا في الماضي أكثر حماسة لهجرة اليهود إلى فلسطين من اليهود أنفسهم وكان وليام بلاكستون William Blackstone الحقبائي الأميركي من أول الداعين لإنشاء دولة يهودية، وفي عام ١٨٨٠ زار المستوطنات اليهودية في فلسطين وعاد إلى شيكاغو متحمساً للمساعدة في تعزيز الاستيطان. ونظّم عام ١٨٩٠ أول مؤتمر للمسيحيين واليهود لهذا الغرض. ورغم أنه لم يتخل عن كل الجهود الرامية لهداية اليهود إلى المسيحية، أصبح صديقاً حميماً لزعماء الصهيونية. لكن موقفه من اليهود ومواقف الذين سلكوا في طريقه ظل مزدوجاً فهم شعب الله المختار وورثة الوعود الإلهية. لكنهم خاضعون اليوم لسلطان إبليس وهم يساهمون في انحطاط العالم. لذلك فإن مجد إسرائيل ينتمي إلى المستقبل لا إلى الحاضر. وهذا ما يفسر ردة الفعل عند الحقبائين لدى سماعهم أجبار حرب الإبادة التي استهدفت اليهود في ألمانيا النازية. فهم استغفموا ما حدث، لكن الأحداث أيقظت فيهم الأمل باستعجال التاريخ. وفيما دانوا اضطهاد اليهود، رأوا في ذلك أمراً لا بد منه وإن النازيين هم كالبابليين قديماً أدوات يستخدمها الله ليعزز رغبة اليهود في الهجرة إلى فلسطين. فالمخطط الإلهي كما يقرأونه يأتي بمن بقي من اليهود إلى فلسطين.

ورأى عدد كبير من الانجيليين المحافظين، حقبائين كانوا أم متأثرين بهم، أن قيام دولة إسرائيل عام ١٩٤٨ بداية النهاية، وتطلّعوا إلى اليوم الذي تستولي فيه إسرائيل على أرض الكتاب المقدس كلها. ولهذا السبب اعترضوا عام ١٩٥٦، وأن بصوت خافت، على موقف الولايات المتحدة من العدوان الثلاثي على مصر، وسرّوا نتائج حرب ١٩٦٧، وإن من دون ضجة كبيرة، لأن خريطة إسرائيل الجديدة بدت أقرب لتلك التي يرسمها الكتاب المقدس،

ولأن القدس، ولأول مرة منذ عام ٧٢، وقعت بكاملها تحت السيطرة اليهودية مما يجلد في نظرهم الثقة بصحة الكتاب المقدس ويفسر قول الانجيلي لوقا. (٢١ : ٢٤): «فوتدوس اورشليم أقدام الوثنيين الى أن ينقضي عهدهم»^(١٣).

النبوءات في حسابات السياسة

وفي دراسة له حول الإيمان بالنبوءات في الثقافة الأميركية المعاصرة يرى المؤرخ بول بوير Paul Boyer أن عدد الذين يعرفون النبوءات الكتابية ويمسرونها ويظهرون وكأنهم قادرين على استشراف المستقبل قلة. غير أن الملايين من الأميركيين غير المطلعين مازالوا يؤمنون بأن الكتاب المقدس غني بالإشارات الى مستقبل العالم. حتى أن فئة من غير المتدينين، الذين يجهلون الكتاب المقدس أو يتجاهلونه، تبدي اهتماماً بما يقوله في أزمة الشدة معسرو الكتاب المقدس وبيعائه المتعلقة بنهاية الأزمنة. ويستتج من كل ذلك أن وجهة نظر الحقبائين المتعلقة بإسرائيل تؤثر في الرأي العام بما يتعدى حدود المؤمنين بعقيدتهم^(١٤). لكن هذا التأثير لم يكن ولا مرة ثابتاً بل يتفاوت من سنة الى أخرى. وهو يتراجع عندما يتحسر ضغط الظروف السياسية والاقتصادية، فيضعف بطوره الشعور بأن نهاية الأزمنة وشيكة كما يوحي الحقبائيون في عز حماسهم.

لكن الحقبائين ليسوا أكثرية بين الانجيليين المحافظين. انهم أقلية يرجع صدى كلامها عند فئة أوسع ترى أن الكتاب المقدس غني بالإشارات الى مستقبل العالم، وهي إشارات تنتظر من يفسرها وتحتمل، بالطبع، تفسيرات شتى تبدو العرفية منها أكثر غرابة، ولكنها بمعنى ما أكثر وضوحاً للعقل الديني الخاضع للنص خضوعاً أعمى.

إلا أن الأمور أعقدت حجماً مختلفاً في مطلع السبعينات حين أدرك الاسرائيليون الوزن السياسي والمعنوي للانجيليين المحافظين. ويرى بول بوير Paul Boyer أن ذلك يرتبط بالتغيير التدريجي في مواقف الكنائس الليبرالية التي تفاعلت مع سياسة مسكونية جديدة، تشكلت في مجلس

الكنائس العالمي ومجلس الكنائس الوطني في الولايات المتحدة، مؤيدة للحق الفلسطيني في تقرير المصير. لعب الاسرائيليون ورقة الإنجيليين المحافظين بينما كانوا في حقيقة الأمر يسخرون من القراءة الحقبانية للتبوءات.

من جهتهم، رأى عدد من كبير من الإنجيليين المحافظين أن دعم إسرائيل بات أكثر إلحاحاً، لأنها تتعرض لمطالبة دولية بالانسحاب من الأراضي المحتلة مما يؤخر في حال حصوله، أو يعرقل، تحقيق النبوءات.

وبدا الغرل الموصول في عام ١٩٧١ عندما نظم كارل هنري Carl Henry رئيس التحرير السابق لمجلة «المسيحية اليوم» Christianity Today، مؤتمراً في القدس حول مسألة النبوءة. وحضر المؤتمر ألف وخمسمائة مندوب من اثنين وثلاثين بلداً في ظل ضيافة اسرائيلية لا سابق لها. ومنذ ذلك المؤتمر، درج عدد من الرسميين الاسرائيليين على استقبال الشخصيات الانجيلية المحافظة لدى زيارتها الأراضي المقدسة وأقاموا صلات وثيقة معها. ويسرت وراة السياحة جولات للقسيسين ووفود من المؤمنين ترافقهم.

وكان عام ١٩٧٠ شهد صدور كتاب هال لنديسي Hal Lindsay «الأرض هذا الكوكب الكبير الراحل»^(١٥) وتكمن أهمية الكتاب، وشعبيته التي وصلت مبيعاته الى ثلاثين مليون نسخة، في انه قدم الفكرة الحقبانية، على نحو يمسر علاقتها بالأحداث السياسية الراهنة، الى أوسع جمهور ممكن. فامبراطورية المسيح الدجال هي ما كان يدعى إنداك السوق الأوروبية المشتركة والتحالف الشمالي هو الاتحاد السوفيياتي والكتلة الشرقية، والتحالف الجنوبي هو عربي - افريقي برعامة مصر. اما ملك الشرق فهم الشيوعيون. وقال لنديسي انه قبل ظهور الدجال وتسارع أحداث نهاية الأزمنة سوف يتراجع نفوذ الولايات المتحدة بسبب المادية التي تنمخها والانحطاط الأخلاقي والمخدرات والأديان الباطلة.

غير انه بعد عشر سنوات نظر لنديسي الى العالم بطريقة أخرى. ففي كتابه «العد العكسي نحو هر مجدون»^(١٦)، نجد خطة سياسية تبدأ من الهجوم على الذين تسببوا بالانحطاط أميركا وأضعفوا المؤسسة العسكرية وقوضوا النظام

الاقتصادي الحر . وتنتهي هذه الخطة بالدعوة الى تنظيف واشنطن واختيار رئيس وكونغرس من نوع آخر . وترامن رواج الكتاب مع دخول الانجيليين المحافظين الصاخب معترك السياسة الانتخابية وتأليفهم منظمات لعبت دوراً كبيراً في وصول رونالد ريغان إلى الرئاسة عام ١٩٨٠ . وللمرة الأولى في تاريخهم ، بات الحقبانيون فريقاً داخل اللعبة السياسية .

ولم يعد سراً على أحد من قراء كتاب لندسي أو تيم لاهاي^(١٧) Tim Lahaye أن بين الإيمان بتحقيق النبوءات والكتاتبية ودعم اسرائيل مسافة قصيرة يسهل عبورها . وتألفت هيئات انجيلية محافظة تخصصت بدعم اسرائيل . ومنذ أيام منحيم بيغن ، لم يتردد أي رئيس وزراء اسرائيلي من الاتصال بقيادة ما سُمي «اليمين المسيحي» . وتميز بنيامين نتنياهو نتجابه عام ١٩٩٨ في حشد التأييد الواسع لسياسته في صفوف الانجيليين المحافظين ونال منهم وعداً بأن يقوم مائتا ألف فسياس أميركي يسرون في ركبهم بحملة واسعة للمحزول دون ممارسة الرئيس كليتون أي ضغط على اسرائيل .

لسنا في ولود تعداد الأمثلة عن ألوان الدعم الإنجيلي المحافظ لإسرائيل فهي كثيرة . ولعل ما يستحق الذكر هو ان العشرين سنة الماضية شهدت تأسيس عدد من المنظمات الصغيرة المحلية التي تعنى بالتأثير على المؤمنين العاديين الانجيليين المحافظين وتعبئة قواهم من أجل تقديم العون الى اسرائيل . ولبعض هذه المنظمات تخصص . فهناك من يهتمهم تذكير المسيحيين على نحو مستمر بالجنود اليهودية لإيمانهم . ومن بينهم من يقولون بعودة المسيحيين الى القرن المسيحي الأول^(١٨) حيث الحدود الماصلة بين المسيحية واليهودية لم تكن مرسومة بشكل كامل الواضح . وهناك هيئات تضع برامج لتدريس تاريخ «الشرق الأوسط»^(١٩) . وهناك أيضاً من يشرون بيهودية ماسيانية بوصفها أنقى أشكال المسيحية فيدعون المؤمنين الى الصلاة يوم السبت والتزام روزنامة الأعياد اليهودية ودراسة العبرية واحترام مبادئ الطعام الحلال عند اليهود (كوشير)^(٢٠) . وتصب بعض المجموعات جهلها في المجال الاساسي الى جانب الترموي والإعلامي وأكثرها يرغب في مساعدة سكان المستعمرات اليهودية في الضفة الغربية وعزة^(٢١) .

وحين اجتاحت اسرائيل لبنان عام ١٩٨٢ لم تجد من يدافع عنها بالقوة التي ظهر فيها موقف الانجيليين المحافظين . وبعد اتفاقات اوسلو ، الإسرائيلية الفلسطينية عام ١٩٩٣ ، لم يجد زعماء اليمين الاسرائيلي حليفاً في الولايات المتحدة مثل الانجيليين المحافظين .

ولا ينطبق ذلك على اليمين السياسي الاسرائيلي فحسب ، بل على التيارات اليهودية المتطرفة أيضاً . فعلى سبيل المثال ، يحظى المتدينون الاسرائيليون الذين لا يقبلون أية مساومة بشأن القدس بتأييد في أوساط الانجيليين المحافظين المتشددة . فالذين يرغبون في الاستيلاء على الحرم الشريف يعتمدون على دعم نشط من جماعات مسيحية ترسل حججاً بأعداد كبيرة لمؤازرتهم . ويشمل الدعم المذكور تصرفات تثير استغراباً لدى العديد من الانجيليين المحافظين أنفسهم . فهناك مزارعون أميركيون يعملون على استيلاء عجلة حمراء يشير ظهورها الى حواز البدء في بناء هيكل سليمان ، فتحرق ويستخدم رمادها في التطهر بالغسل الواجب على كل مساهم في العملية المذكورة^(٢٢٢) .

وبعد وصول نتنياهو الى السلطة في اسرائيل ، فقدت حكومة اسرائيل قدرأ ملحوظاً من تأييد الرئيس الأميركي وجزءاً لا يستهان به من تأييد اليهود الأميركيين . ولذا كان نتنياهو على حق عندما قال ان الانجيليين المحافظين هم خيرة أصدقاء اسرائيل .

لم تكن صداقة الانجيليين المحافظين لاسرائيل بلا ثمن على الصعيد الديني . فدعم اسرائيل غالباً ما كان يقتضي ان يكون الانجيليون المحافظون أقل اهتماماً بتبشير اليهود مما يرغبون . وأدركوا أن التعاون الذي سعوا اليه مع الاسرائيليين يتعثر اذا ما عملوا على تبشير اليهود بالمسيحية . ولم يع ذلك انهم تراجعوا عن ايمانهم بحاجة اليهود الى الخلاص ، بل ان التبشير لم يعد في مقدم اولويات العلاقة المسيحية - اليهودية التي يحرصون عليها . وازدادوا خبرة على هذا الصعيد حين انخرطوا في عالم السياسة أواخر السبعينات . فالأكثريّة الأخلاقية ، وهي تنظيم انجيلي محافظ ومسيح ، رحبت بالتعاون السياسي مع اليهود مؤكدة ان منظماتها حركة سياسية مفتوحة

لا دينية معلقة . وفرض الكثير منهم ، ولا اعتبارات سياسية ، فيوداً على نشاطهم الديني ذي الطابع التبشيري .

غير ان الإقلاع عن العادات القديمة ليس أمراً يسيراً ، إذ يجد الانجيليون المحافظون صعوبة كبيرة في وضع التبشير بالانجيل جانباً باسم صداقتهم مع اليهود ودعمهم لاسرائيل . اما اليهود فيجدون أنفسهم مضطرين لتجاهل ما يؤمن به الانجيليون المحافظون لجهة التواءات الكتابية وضرورة ان يأتي اليهود كلهم الى يسوع المسيح . في المقابل ، يقف بعض اليهود مرتبكاً ولا يطمئن بشكل كاف ، كجيمس رودين James Rudin مدير العلاقات بين الأديان في اللجنة اليهودية الأميركية ، الى موقف يغض النظر عن القناعات الدينية لأصدقاء اسرائيل . لكن الفئة الأكبر من اليهود المسيحيين ليست مهجومة بأحداث آخر الأزمنة . ولهذا فانها لم تردد في إقامة شبكة من المنظمات اليهودية الانجيلية المحافظة متجانسة في موقفها السياسي ، أياً كان من تنوع الأفكار الدينية لدى الممتنمين اليها .

من تفسير النبوءات الى الأخلاق

تثير العلاقة بين الانجيليين المحافظين واسرائيل أسئلة لاهوتية لم تمحُ بالجلية التي تستحقها . فقراءة الحقبانيين للنصوص الكتابية ليست معتمدة إلا في صفوف أقلية من الأسرة الإنجيلية المحافظة . غير ان الإيمان بصدقية الكتاب المقدس وتحقيق نبوءاته يحظى بتجاوب أوسع بكثير . وهذا الإيمان يرسم صورة ثابتة للمستقبل ويصبح انقضاء الزمن أشبه بالقلدر المحتوم مما يفقد الحرية الإنسانية والعمل الإنساني في التاريخ الجزء الأكبر من معناها . لهذا يتساءل البعض حول حدود العمل الدؤوب من أجل التوفيق بين ثقنتهم والتزامهم السياسي^(٣٣) . غير ان الأكرية تتحاشى الأسئلة الموجهة هذه بتكرار ما جاء في سفر التكوين (١٢ : ٣٢) : «وأنا أجعلك أمة كبيرة وأباركك وأعظم اسمك وتكون بركة . وأبارك مباركك وألعن لاعنيك وتبارك بك جميع عائل الأرض» . وهي في احتكاكها الإرث الابراهيمى على هذا النحو وتفسيره حرياً وبشكل مباشر ، تحسب انها استغنت عن السياسة ومنطقها وأخلاقيها .

ويرى القس دونالد فاغنر Donald Wagner، مدير منظمة «انجيليون من أجل تفهّم الشرق الأوسط» Evangelicals for Middle East Understanding، أن صعود التأييد الانجيلي المحافظ لاسرائيل المتسارع في منتصف السبعينات، يتزامن مع صعود اليمين الديني في اسرائيل ورواج اللغة الكتابية التي تطلق تسمية «يهودا والسامرة»^(٢٤) على الأراضي الفلسطينية المحتلة عام ١٩٦٧. ويرى أن قول المستعمرين ان الله اعطاهم أرض فلسطين ترجّح في اعتقاد الانجيليين المحافظين في أميركا بأن النبوءات تتحقق. وبقدّر ما ازدادت اللغة الدينية تأثيراً في اسرائيل، استولت الحماسة الدينية على الانجيليين المحافظين وزادت من تجاهلهم لسؤال العدالة والحقوق، وقلّ أكتراثهم بما يمثّله المسيحيون في الأراضي المقدسة وما يتهدّد مستقبلهم. لقد فهم الليكود ذلك جيداً لما تقوّت من اليمين المسيحي بعدما تغيّر بعض الشيء موقف الرئيس كارتر، الانجيلي المحافظ، لمصلحة الاعتراف بحقوق الفلسطينيين الإنسانية وحقوقهم في وطن لهم.

واعتمد حكام اسرائيل سياسة إبعاد قاعدة كارتر الانجيلية عن سياسته وسعوا الى نعتة المسيحيين المتطرفين ضد المقترحات الخاصة بمؤتمر للسلام في الشرق الأوسط. وحلال أسابيع معدودة ارتفعت سيرة الانجيليين المحافظين وصدر اعلان في معظم الصحف الأميركية الرئيسية يقول: «أن الأوان لان يؤكد المسيحيون الانجيليون ايمانهم بالنبوءات الكتابية وحق اسرائيل الالهي في الأرض». وانهم ينظرون بقلق شديد الى أية محاولة لاقتطاع وطن أو كيان سياسي من الوطن اليهودي»^(٢٥). وازدادت أعداد المتراجمين عن تأييد كارتر حتى هربته أمام ريعان والتي لعبوا فيها دوراً لا يُستهان به.

غير أن عدداً متزايداً من الانجيليين المحافظين لم يعد يقبل بسهولة اختزال مشكلات الصراع على فلسطين في تفسير النبوءات وهو لا يجد اليوم مناصاً من النظر في القضايا الأخلاقية التي تثيرها. فقراءة النبوءات لا تحفي من النظر في مسألة العدالة. وتشكلت، منذ أواسط السبعينات، مجموعات صغيرة من الانجيليين المحافظين للتعرف إلى «الأراضي المقدسة» بالاستقلال عن

برامج وزارة السياحة الاسرائيلية . واهتزت فئات الكثرين من اعضائها الذين نظروا إلى هذه الأراضي لا بصورة الخريطة التي يرسمها العهد القديم بل من حيث نسيجها البشري . وتعرفوا الى واقع الفلسطينيين تحت الاحتلال وتفهموا حقوقهم المشروعة و«اكتشفوا» الحضور المسيحي التاريخي على أرض فلسطين^(٢٣).

وفيما يصعب قياس تأثير المجموعات المؤتلفة في الهيئة التي يديرها دونالد فاغر، لا يمكن إغفال دلالة ظهورها واستمرار نشاطها . فهي تقدم بديلاً عبر صهيوني من داخل التيار الانجيلي المحافظ في المسيحية الأميركية . وخلال أكثر من عقدين استطاعت التأثير على مواقف شخصيات انجيلية محافظة مرموقة . ففي ٢٣ تموز - يولييه ٢٠٠٢ وقّع تسعة وخمسون من هذه الشخصيات رسالة الى الرئيس بوش تدعو الى سياسة متوازنة في الشرق الأوسط . وجاء في الرسالة «ان الإنجليس الأميركيين ليسوا كتلة متجانسة تدعم بالكامل ويقوة سياسة إسرائيل الحالية»، وتحدثت رسالتهم عن «سرقة الأراضي الفلسطينية وتهديم المنازل وتخريب الحقول مما هو أحد أسباب الرعاع والعنف المؤدي الى الارهاب» . وأشارت الى أن عدداً من الانجليس يرفض الاستناد الى قراءة مشوهة لبعض المقاطع الكتابية من أجل تبرير التأييد عبر المشروط لكل سياسة تعتمد اسرائيل أو قرار تتخذه . ودعت الى الحكم على الأفعال، أيأ كان صاحبها، من منظور معايير العدالة الكتابية . فالأنبياء العبرانيون، اشعيا وارميا، يعلنون في العهد القديم ان الله دعا كل الأمم والشعوب الى إقامة العدل وحماية المضطهد والعريب واليتيم والأرملة .

مفارقة بروتستانتية

وفي ما يتجاوز المدى الانجيلي المحافظ، بلغت كل متابع للشؤون المسيحية وللعمل من أجل نصرة الحق الفلسطيني، ان المواقف البروتستانتية الأميركية والتي تنفها كنائس «الخط الرئيسي» الليبرالية التاريخية، شهدت تغييراً تدريجياً خلال العقود الثلاثة . وفي ما يشبه المفارقة، نرى اليوم عدداً

كبيراً من البروتستانتين الذين كانوا، لأسباب لاهوتية ونفسية وسياسية، متباينين في الحوار مع اليهود وتفهمهم واحترام هويتهم صاروا أكثر اعتراضاً من سواد الأميركيين الأعظم على سياسة إسرائيل والظلم الذي تلحقه بالفلسطينيين. باتوا على الطرف النقيض من أولئك الذين لم يختبروا ولا مرة أي حوار مع اليهود لكنهم أبدوا إسرائيل بحماسة. لقد تعرّف البروتستانتون الليبراليون على الواقع في فلسطين وقرأوه من زاوية الأخلاق المسيحية في بعدها الكوني. ونسجوا عن طريق الهيئات المسكونية الأميركية والعالمية علاقات وثيقة مع مسيحيي الأراضي المقدسة والعالم العربي على هذا النحو لم يحسبوا أرض فلسطين «مجرد مساحة عقارية وأثرية»^(٢٧)

ولعلّ سجلهم المتعاطف مع اليهود في الماضي والساعي للحوار معهم يسمح لهم بمقدّر من الجرأة في انتقاد إسرائيل من دون أن يحميهم من سطوة الجماعات المؤيدة لها ومن محاولات الصغطة التي عرفت بممارسته. هناك عدد من كائس «الخط الرئيسي» التي نعترض على سياسة إسرائيل، سبق لها أن راجعت نصوصها التعليمية وحذفت منها كل إشارة إلى إثم اليهود الجماعي وعقاب الله لهم وغير ذلك ممّا يتّسم إلى لغة الكراهية والانتقام.

في الحقيقة، خالف الانجيليون المحافظون رأي هذه الكائس الليبرالية في الدين كما في الأخلاق والسياسة. فرأوا أنها تشيع النسبوية الدينية، أي تقلّل من مركزية الخلاص بيسوع المسيح ونهاية الوحي المسيحي. واستمروا في تأكيدهم أن حدث يسوع المسيح قد أبطل اليهودية بمعنى أن هدفها الإعدادي لمجيء المسيح قد تحقق فلا كفارة أو مغفرة، بعد اليوم، ولا خلاص أو رجاء أبدي إلا به. غير أن هذا الموقف الديني الذي لم يتغيّر في العمق احتجب وراء الصداقة القوية مع إسرائيل وانتقاد الكنائس والهيئات المسيحية، كمجلس الكنائس الوطني في الولايات المتحدة ومجلس الكنائس العالمي، التي تدّين احتلال فلسطين والظلم النازل بالفلسطينيين.

لكن فئة من الانجيليين المحافظين، تسمي نفسها أو تسمى أحياناً «المسيحيين الصهاينة»، لم تتردّد في مراجعة الموقف التبشيري من اليهود ولم تكتف بإخفائه أو تعليق مفعوله. بل دعت إلى انسجام أكبر بين المسوغ

الديني والعطف السياسي اللذين يبرران تحالفها الوثيق مع اليسمين الاسرائيلي . فأسقطت وبشكل نهائي تبشير اليهود من حسابها . واستطاعت هذه المثة بنشاط ملحوظ ان تعوض عن بعض الانحسار الذي شهده نفوذ التيار الإنجيلي المحافظ والمؤيد لاسرائيل منذ الثمانينات ، وعن إحجام قطاعات من اليهود عن تأييد اليمين الاسرائيلي بعد توقيع اتفاق اوسلو بين الاسرائيليين والفلسطينيين . ويتسق مع اليمين الاسرائيلي الحاكم وأنصاره الأميركيين ، ومنهم عدد من المحافظين الجدد الناقدين داخل ادارة الرئيس جورج دبليو بوش ، عملت هذه الفئة ، منذ الحادي عشر من أيلول - سبتمبر ٢٠٠١ ، على الرمي الوثيق بين «رهاب الإسلام» وسياسة معاقبة الدول المارقة والتأكيد على أهمية التحالف بين الولايات المتحدة والدولة العبرية

زواج المصلحة وديمومته

على غرار عدد كبير من الانجيليين المحافظين ، تقف فئة واسعة من اليهود الأميركيين الموقف ذاته لجهة اختيار آرائها الدينية وتلك المتعلقة بدور الدين في الحياة العامة ، وراء الترحيب بالتأييد السياسي والعاطفي والمالي الذي تحظى به اسرائيل من أصدقائها المسيحيين القداماء - الجدد .

لكن هذه الآراء تظهر ، هنا وثمة ، حين ترى جماعات الضغط اليهودية الحاجة الى استدعاء دعم إضافي لاسرائيل . فهي تذكر بخلافها العقدي مع الإنجيليين المحافظين على نحو يبدو لهم محرراً ، مما يدفعهم الى التعويض عن موقفهم الديني من اليهودية عن طريق الذهاب بالصدقة مع اليهود الى أبعد مدى ممكن

بالطبع ، هناك عدد كبير لا يخفي حذره من التقارب مع الإنجيليين المحافظين وفض النظر عن معارضة توجهاتهم الدينية والأخلاقية والسياسية العامة . وهو غير مستعد لأن يحسبه ثمناً لا بد من دفعه مقابل مواقفهم السياسية .

تبقى فئتان على الطرفين التقيضين . تهاجم الأولى الصداقة بين اليهود والإنجيليين المحافظين وترى في نفوذ هؤلاء خطراً على مستقبل اليهود في

أميركا أما الثانية فتعتبر التفراب بين اليهود والإنجيليين المحافظين يتعدى مجرد الالتقاء على تقديم الدعم لاسرائيل، إذ يشمل اتفاق مصالح على مستوى الحياة العامة في الولايات المتحدة. ولعلّ التوقف قليلاً أمام ما تقول به هاتان الفئتان يلقي ضوءاً إضافياً كاشفاً على الالتباس والارداواج في العلاقة بين اليهود والإنجيليين المحافظين.

ويذكر أصحاب وجهة النظر الأولى معظم اليهود بأن الفصل بين الكنيسة والدولة في الولايات المتحدة هو الأساس الذي يقوم عليه وضمهم بوصفهم مواطنين من الدرجة الأولى. فالجنار العاصِل وتاريخ الولايات المتحدة كأمة مهاجرين يجعل منها بالنسبة إلى اليهود بلداً مختلفاً عن سائر البلدان. فقياب دين للدولة رسمي وتحريم أي نوع من التمييز في الوظيفة العامة بين أبناء دين وآخر يضمنان لليهود وجوداً آمناً أكثر مما يتمتعون به في دول أخرى استضافتهم وسمحت بازدهار أحوالهم المعيشية.

وغالباً ما يتذكر هؤلاء اليهود، أو يدكرون، المحاولات المتكررة لجعلهم مواطنين من الدرجة الثانية عن طريق تعديل الدستور بحيث تصبح الولايات المتحدة «أمة مسيحية». فمنذ الأيام الأولى لإعلان الدستور سُمعت أصوات تشكو غياب الإشارة إلى أي إله يعبد الأميركيون^(٢٨). ولمدة نصف قرن بعد ذلك، تواصلت المساعي المذكورة. وخلال سنوات الحرب الأهلية، قال بعض قادة الكنائس البروتستانتية بضرورة الإقلاع عن عادة الفصل بين الدين والسياسة. ورأى عدد من الوعاظ أن ما يجري هو عقاب الله للذين أخرجه من الدستور. وفي عام ١٨٦٣ تأسست رابطة الإصلاح الوطنية National Reform Association دفاعاً عن فكرة «الأمة المسيحية» بوصفها مبدأ دستورياً مرغوباً. وجرى نقاش حول لعة التعديل الدستوري المقترح. واستقر الرأي على «الاعتراف بالله تعالى... وبالرب يسوع المسيح... ويمشيته بوصفها قانون البلاد الأسمى، وبضرورة إنشاء حكومة مسيحية...»^(٢٩).

من جهةهم، نظم اليهود الأميركيون صفوفهم لمعارضة هذه الحركة تحت شعار «هل نحن متساوون فعلاً في هذه البلاد؟»^(٣٠). وارداً شعورهم بقوة المشاعر المعادية لهم خلال الحرب الأهلية ولدى الفريقين المتصارعين.

غير ان فكرة المساواة الأميركية تغلبت على يد ابراهيم لنكولن الذي قاوم ضغوط المتحمسين لتعديل الدستور . لكن هؤلاء واصلوا مساعيهم حتى عام ١٩٤٥ حين اتحلت رابطة الإصلاح الوطنية . وشدّد اليهود اليوم ، بمن فيهم المؤرخون ، على ان اتساع نطاق الحرية الدينية لم يأت فعل الدستور فحسب بل جاء أيضاً تنويعاً لتضال مرير لعب اليهود فيه دوراً كبيراً^(٣١)

ظلّ اليهود على درجة كبيرة من اليقظة في معارضتهم لأيّة خطوة، مهما كانت صغيرة، باتجاه استعادة فكرة «الامة المسيحية» والإيحاء بها . وبطبيعة الحال، اختاروا خوض المعركة ضد محاولات التأكيد على مسيحية أميركا، لا على المستوى الاجتماعي والديموغرافي حيث لا يستطيعون إلا القليل، بل على المستوى الدستوري والقانوني حيث لهم قدرة على التأثير كبيرة .

فسطر الكثيرون منهم، لا سبيل نحو محافظة اليهود على وضعهم الاجتماعي والسياسي، وهو من الدرجة الأولى، ما لم يصوبوا وضعهم القانوني ويحولوا دون أي تغيير، مهما كان بسيطاً، يعطي المسيحيين نصيباً من التفوق عليهم . لذلك فان ردة فعلهم في الثمانينات ضد صعود اليمين المسيحي تعمّدت المبالغة في وصف الخطر المخلق بمواطنة الدرجة الأولى التي يتمتعون بها . فالمطالبة الإرجيلية المحافظة بالصلاة الإلزامية في المدارس أثارت معارضة يهودية قوية ولم تخفف من حدّتها الدعوة لأن تكون تلك الصلاة مستقاة من التراث اليهودي - المسيحي المشترك .

ويرى أحد رجالات القانون المعروفين والناشط في القضايا اليهودية العامة، آلن درشوفيتز Alan Dershowitz، انه يتعيّن على اليهود ان يرفضوا لا التمييز بين الأديان فحسب بل تفضيل الدين على اللادين . ويعتبر ان استراتيجية اليمين المسيحي المبطلّة تنفّذ على مرحلتين . ففي الأولى يجري التشديد على مكانة الدين في التعليم والأخلاق الاجتماعية والحياة العامة . وفي المرحلة الثانية يتم تخصيص المسيحية وقيمها دون سواها من الأديان . ولذلك فان الإحجام عن المادة بتعديل الدستور لكي يتضمن الإشارة الى أميركا بوصفها أمة مسيحية لا يعني الإقلاع عن السعي وراء جعل المسيحية

ديانة أمير كا الرسمية^(٣٢).

يستند رأي المعارضين على الصداقة المستتجة بين اليهود والانجيليين المحافظين، والتي يدفع اليها التضامن في دعم اسرائيل، الى خشيتهم من أن يؤدي السكوت عن الخلاف حول هوية أمير كا ودستورها ونظامها الى زعزعة الأسس التي قام عليها أمان اليهود وازدهارهم. فالولايات المتحدة أمة مهاجرين ولا يحق لأحد من أبنائها التفريق بين أصيل ودخيل^(٣٣). ويقلقهم على نحو خطير كلام شخصيات عديدة من التيار الإنجيلي المحافظ تشدد على انها تمثل «الأميركيين الحقيقيين» وترى نفسها بصورة الفئة القيّمة على المعايير الأخلاقية التي صنعت أمير كا. ويذهب البعض، كبات روبرتسون، الى أبعد من ذلك، فيقول ان المسيحيين الأصليين قادرين على استعادة السيطرة على المؤسسات الأميركية والتي سلبت منهم خلال السبعين عاماً الماضية. ويضيف ان دستور الولايات المتحدة وثيقة رائعة وصعها مسيحيون. وحين تتحوّل الى أداة بيد غير المسيحيين والملحدّين تُساهم في تقويض الدعائم التي بُني عليها المجتمع الأميركي^(٣٤).

وتتميّز الولايات المتحدة، برأي اليهود الذين يؤرقهم صعود الانجيليين المحافظين، بانها بلد لا يعرف وجود كنيسة للدولة أو دين رسمي لها. ورغم ان المساواة الفعلية بين المسيحيين واليهود لم تتحقق كاملة إلا في النصف الثاني من القرن العشرين، فان المبدأ الدستوري كرسها منذ قرنين وشكل قوة دافعة باتجاه إقرارها الواقعي، على نحو فاق أي بلد آخر عاش فيه اليهود وتمتعوا، من حيث المبدأ، بحقوق المواطنة.

ويؤكد آلن درشفيتز ان الفصل بين الكنيسة الدولة هو السبب الأول والأكثر أهمية لنجاح اليهود في أمير كا وحضورهم المؤثر في الحياة العامة^(٣٥). لكن هذا الفصل نات مهدداً على يد التيار الانجيلي المحافظ الذي لا يخفي رغبته في هدم الجدار الفاصل بين الدولة والدين تمهيداً لإقامة المسيحية ديناً رسمياً للولايات المتحدة. ويعزز هذا الاعتقاد ما يردده، وان بلا صخب كبير، غير وجه من الوجوه البارزة من الانجيليين المحافظين. فيقول وليم كريسيويل William Creswell، القس الذي أعطى البركة في

افتتاح مؤتمر الحزب الجمهوري عام ١٩٨٤ ، «ليس من فصل ممكن بين الدولة والكنيسة فذلك من نتاج محيلة الكفار». ويقول جيري فالويل «الفصل بين الدولة والدين اغتصاب للمستور». أما بات رويرتسون فيحسب الفصل المذكور «كذبة يسارية»^(٣٧).

ان هؤلاء الوعاظ الطموحين ، يقول دوشوفيتز ، يسعون وراء تسلّم السلطة لا لخدمة المصالح السياسية لليمين فحسب بل لاستخدامها أداة لنشر معتقداتهم وفرضها . ويعتبرون ان إعلان أميركا أمة مسيحية هو أمر الهي مأسر . وهم تالياً يؤمنون بأن شرعية الحكم مستمدة من «الشرعية المسيحية» أي من مجموعة التوجهات الاجتماعية والسياسية والنظم الدينية التي اذا ما احترمت تحقق سيادة المسيح على الحكومة .

لذلك فان المعركة التي خاضها اليمين المسيحي في الثمانينات والتسعينات بشأن إعادة الصلاة الى المدارس الرسمية ليست ثانوية ، في نظر اليهود الثابتين بعناد في ليبرالية لا تنق البتة بالمحافظين ، بل يعتقدون انها المواجهة الأولى في صراع طويل سوف يؤدي ، إذا تحققت الغلبة فيه للانجيليين المحافظين ، الى إقامة «حكم الهي» مسيحي يصبح اليهود بموجبهم مواطنين من الدرجة الثانية وأكثر تعرّصاً للضغط التبشيري الذي ينافي حقهم في هوية مميزة .

كل ذلك لا يعني بالضرورة ان كل الأسلحة الإيديولوجية تستعمل دائماً في هذه المواجهة المفترضة . فلفترة طويلة كان المتفقون اليهود ، من مختلف المشارب ، يتحدثون من دون موارد عن العداء للسامية عند الانجيليين المحافظين . ولم يجدوا حرجاً ، في نعتها بالمصمرة والمقنعة أو المؤجلة في كل مرة غابت عنها خصائص العداء لليهود المعروفة . لم يعد الأمر كذلك في أيامنا . فأكثر اليهود لا يعتقد ان كره اليهود يُحرك الانجيليين المحافظين على صعيد الحياة العامة ، ولو كان ذلك في الدفاع عن الأخلاق المسيحية والتي تسمى ، لياقة على لسان البعض ، اليهودية - المسيحية .

لم يعد العداء للسامية شبهة ترحي بظلمها على كل مطالب مسيحي بمكانة أكبر للدين في مجالات المجتمع والثقافة والسياسة . ولم يعد مستغرباً

القول ان الانجيليين المحافظين لا يكتفون بدعم اسرائيل للأسباب المتصلة بنظرهم الى نهاية الأزمنة دون سواها . بل تدفعهم الى ذلك محبتهم لليهود وصدق تأثرهم بتاريخ الاضطهاد الذي أنزل بهم في البلاد ذات العالسية المسيحية، أكان ذلك لأسباب دينية أم نتيجة عوامل مستقلة عن المشاعر المسيحية . ثم ان هذه المحبة تحفز هذه الفئة من المسيحيين للاستعانة بخبرات يهودية كثيرة في مجالات الإعلام والإعلان وتشكيل جماعات الضغط وتسييرها .

غير ان ذلك لا يرضي بشكل كاف اليهود غير المطمئنين الى حسن نيات الانجيليين المحافظين، رغم سرورهم بمواقفهم السياسية حيال اسرائيل . وهم يشيرون أحياناً الى ان عدداً من الانجيليين المحافظين ينتمي الى النودج المعادي للسامية التقليدي . ومن غير ان يسموها، ينسبون اليهم لعة مزدوجة، واحدة تحاطب الأميركيين كلهم وأخرى تتوجه الى قلوب الانجيليين المحافظين البسيطة . واذما اعترفوا بقلة عدد هؤلاء «المعادين للسامية» فانهم يعطون تأثيرهم بفعل قدرتهم على استئاع فئة أوسع من الانجيليين المحافظين تخشى على المسيحية من ضغط التيارات العلمانية والليبرالية، التي يتمثل فيها اليهود بقوة ملحوظة^(٣٧) .

تبقى تلك الفئة من اليهود الذين يؤيدون الإنجيليين والمحافظين لنفس الأسباب التي تبعد بعض أبناء طائفتهم عنهم وتبقي في قلوبهم حذراً تجاههم رغم تأييدهم لاسرائيل و«مباركتهم مباركهم» . وينتمي الى هذه الفئة الصاخبة وذات النفوذ من اصطلاح على تسميتهم اليمين اليهودي الديني واليمين اليهودي السياسي . فهناك مثلاً حركة اللوفايتش التي ترحب بالدعوة الى هدم الجدار بين الدين والدولة . وهم يؤيدون مطالبية الانجيليين المحافظين بالزامية الصلاة في المدارس الرسمية وتقديم الدعم الحكومي المالي للمدارس الدينية الخاصة . ذلك ان تحقيق هذه المطالب يقيد اليهود المتدينين أيضاً . كما يقفون الى جانب اليمين المسيحي في الدعوة الى قوانين تحد من حق النساء في اختيار الإجهاض وفي معارضة حقوق مثلي الجنس والسعي الى فرض رقابة على المشاهد الفاضحة في السينما والتلفزيون

والإعلام والإعلان، وفي تأييد حكم الإعدام.

وهناك أيضاً يهود محافظون، لا ينتمون إلى هذه الحركة المذكورة أو سواها من حركات الغلو اليهودي الماسبيثي، يميلون من غير حجل إلى تعزيز الصداقة مع الانجيليين المحافظين فيما يتعدى مجرد التعاطف مع إسرائيل. ولا يحرجهم التذكير بأن الانجيليين المحافظين في آخر المطاف، ذوو مزرعة تشيرية قوية لا تستثي اليهود. بل يتحدثون بلغة الاحترام عن البعد الأساسي لهوية الانجيليين المحافظة وبحسبونه خيراً من اتساع نفوذ اللادين أو الإلحاد في المجتمع^(٣٨) وينهب أحد الحاخاميين المحافظين المؤيد لليمين المسيحي إلى القول انه يرتاح إلى التعامل مع الانجيليين المحافظين، الصادقين في تدينهم، أكثر من التعاطي مع بعض اليهود الليبراليين الذين لم يبق من تدينهم وحفاظهم على القيم اليهودية شيء يذكر^(٣٩).

بالإضافة إلى المجموعتين المذكورتين، نجد مجموعة ثالثة متنوعة المشارب العنصرية تلجئ إلى هاجس الحفاظ على الخصوصية اليهودية، وإن اختلفت حول مضامينها. وهي تؤيد الانجيليين المحافظين، ومشروعهم الأميركي الداخلي، بسبب من هذا الهاجس نفسه. يروي آلن درشوفيتز سجلاً جرى يسه ويبن عدد من اليهود الشباب، من المحافظين الجدد، الذين أخذ عليهم قلة حذرهم تجاه شخصيات مسيحية محافظة موسومة بالعداء للسامية مثل المرشح الجمهوري بات بوكانان Pat Buchanan. وفي مقال له، رداً على تحقيق نشره الملحق الأسبوعي لنيويورك تايمز حول انخراط عدد من الشباب اليهود في السياسة الجمهورية اليمينية، يتوقف عند قول أحد الشباب. «قليل من العداء للسامية مفيد لليهود»^(٤٠).

بالطبع، لا يعني هذا القول استعداداً عند هؤلاء اليهود لقبول تمييز حقيقي ضدهم في المجتمع الأميركي بعدما نالوا كامل حقوقهم وأتيح لهم تحقيق نجاحات مذهلة في ميادين المجتمع كلها. ربما كان القصد منه تذكير اليهود بأن القليل من العداء للسامية لا يؤدي اليهود بقدر ما يسمح لهم التلويح بخطر الكثير منها مما يساهم في تجيش القوى وتأييد الأصدقاء.

غير أن احتمالات انبعاث بعض العداء للسامية، على يد الانجيليين

المحافظين، تدفع بعض اليهود إلى موقف أكثر حذرية من ذلك. فالمساواة الكاملة بين اليهود وسواهم والأمان الذي يحطون به في المجتمع الأميركي وفرص السجاح المفتوحة أمامهم تعزز الزواج المحتلط والانصهار وصمود الهوية الدينية. ولعل كل ذلك ينسبهم أنهم بمثابة «متغيبين من أرض الميعاد» ويولد عندهم الشعور بأن الولايات المتحدة هي وطنهم النهائي. فبعض التصديق في الشعور بالأمان وانعدام المساواة المطلقة والشاملة لكل ميادين الحياة ضروريان لبقاء اليهود الأميركيين يهوداً ولثباتهم في القناعة أن السداد الوحيدة التي يتمتعون فيها بكامل الأمان والمواطنة والمساواة هي إسرائيل. يقول مايكل مايرز، وهو حاكم أميركي ينتمي إلى التيار الإصلاحية، إن الثقافات المضيفة، وخاصة الولايات المتحدة، تشكل تهديداً أكبر للوجود اليهودي الجماعي أكثر من أي وقت مضى. ويتساءل مشاركان آخرون، في ندوة عقدت في إسرائيل لبحث المسألة، عما إذا كان الاطمئنان اليهودي يصعب الحاجة إلى علاقة خاصة بإسرائيل^(١١).

ويرى أصحاب هذا الموقف أن التطورات التي يحدثها صعود الانجيليين المحافظين، لجهة جعل الولايات المتحدة دولة مسيحية أكثر، هي في حقيقة الأمر إيجابية، فهي تساهم في جمع صفوف اليهود. وفي زمن انحسرت فيه موجات العداء للمسامية، يبدو اليمين المسيحي وكأنه قادر على ملء الفراغ الذي تحشاه تلك الفئة من اليهود والتي تحتاج إلى تهديد خارجي حتى تستطيع تفادي التضعف الداخلي.

إن هذه الأقلية اليهودية معرضة أن تجد نفسها في مأزق فكري وشعوري. فهي ترى فائدة في التهديد الخارجي الذي يحمله صعود الانجيليين المحافظين، وتميل، في الوقت ذاته، إلى مصادقتهم. إلا أنها، في حقيقة الأمر، لا تشعر بأي تهديد فعلي ويبدو استدعاؤها له نظرياً وافترضياً.

ومهما يكن من أمر، يبدو لنا ميزان القوى بين التيارات اليهودية المختلفة، في موقفها من المسيحية الانجيلية المحافظة، متغيراً إلى درجة لا تسمح برسم صورة دقيقة عنه. هذا فضلاً عن ازدواج الخطاب في مسألة العلاقات بين اليهود وسواهم. بدوره، لا يستقر التجاذب داخل التيار

الإنجيلي المحافظ على حال . فتاريخ المسيحية يشي بان الفورات الانقضائية قصيرة العمر وان انتظارات نهاية الأزمنة غالباً ما تفر همتها أو تخيب .

لذلك فان ديمومة «زواج المصلحة» الذي عقده في السنوات الأخيرة الانجيليون المحافظون ومؤيدو اسرائيل اليهود مرهونة بتطورين قد يتغير مسارهما . ويختص الأول بالمكانة التي تحتلها اسرائيل في وعي الذات عند اليهود الأميركيين . فتتحالفهم مع كل أصدقاء اسرائيل ، أيا كانت دوافعهم ، يترسخ بقدر ما يزدادون تعلقاً بالدولة العبرية شرطاً أول للمحفاظ على حصصهم ، والتي تعرض للذوبان داخل المجتمع الأميركي بفعل النجاح والاختلاط والتراوح مع غير اليهود .

أما الثاني فيتعلق بالتحولات التي تحدثها الواقعية السياسية التي رافقت مزول الانجيليين المحافظين الى حلبة التحالفات والمنافسات الحربية والانتخابية . فبقدر ما تتحكم بتصرفاتهم حسابات السياسة القصيرة المدى على الايديولوجية البعيدة المدى ، تتغير هذه الأخيرة ويتناقص مخزونها الشعوري . ومن شأن ذلك ان ينعكس على الحماسة لفكرة الأمة المسيحية . واذا ما بدت شعاراً غير قابل للتحقيق في الداخل ، يمكن استبطنها في الماسيانية الأميركية ، أي في دور أميركا «الانقاذي» و«التأديبي» في العالم ، وهو الدور الذي يرسمه اليوم الطرف الثالث في التحالف الذي تحدثنا عنه في أول هذا الفصل ، والذي يرى إسرائيل شريكاً مهماً فيه .

هوامش الفصل الرابع

Ralph Reed, *We People of Faith Stand Firmly With Israel*, New York Times, May - 1 2, 2002.

٢ - في خطاب لدى تسلمه دكتوراه فخرية في جامعة يوب جونز في ١٢ كانون الثاني يناير ٢٠٠٢.

Michele Goldberg, *Jews and the GOP*, salon. Com, May 14, 2002, p 2. - ٣

٤ - نفس المرجع 3. p

٥ نفس المرجع 4. P

Timothy Weber, *How Evangelicals Became Israel's Friend*, Christianity Today, 1 October 5, 1998, p 2.

Bryan W Ball, *A Great Expectation: Eschatological Thought in English - ٧ Protestantism*, London, Brill, 1975, pp. 142-146.

Cecil Roth, *Essays and Portraits in Anglo-Jewish History*, The Jewish Publication - ٨ Society of America, Philadelphia 1962, pp. 11 12.

John Lock, *Commentaries on Saint Paul's Epistles*, Quoted in Shmiff Regina, - ٩ *Non-Jewish Zionism*, Z. Press, London, 1983, p. 36.

Ernest R Sandeen. *The Roots of Fundamentalism, British and American ١٠ Millenarianism, 1800-1930*, Chicago, University of Chicago Press, 1970, p. 5.

Leroy Froom, *The Prophetic Faith of Our Fathers*, Washington Review, Herald ١١ Press, 1954, p. 137

John R. Stone, *Expecting Armageddon, Essential Reading in Failed Prophecy*, ١٢ Routledge, 2000.

Nelson Bell, *Christimity Today*, July 21, 1967, p. 2.8 - ١٣

Paul Boyer, *When Time Shall be No more, Prophecy Belief in Modern American - ١٤ Culture*, Harvard University Press, Reprint Edition, 1994, pp. 293-325.

Hal Lindsay *The Late Great Planet Earth*, London, Lanceland, 1970. - ١٥

Hal Lindsey, *The Count down to Armageddon*, New York, Bantam, 1980. - ١٦

١٧ - على غرار كتاب لندي، صدرت بين عامي ١٩٩٥ و ٢٠٠٢ سلسلة كتب لتيتم لاهاي Labaye بيع منها ٥٥ مليون نسخة وهي ترسم السيناريو نفسه، بأمطوب للتشويق القصصي الخيالي، أخذة بالحسبان التغيرات السياسية والاستراتيجية في العالم

Tim Lahaye, *The Left Behind Series*, Tyndale House Publishers

The Restoration Foundation of Atlanta. مثل - ١٨

The Arkansas Institute of Holy Land Studies. - ١٩

First Fruits of Zion Ministries, Jews for Jesus مثل - ٢٠

Christian Friends of Israeli Communities. - ٢١

Gershon Gorenberg, *The End of Days: Fundamentalism and The Struggle for The Temple Mount*, Free Press, 2000, pp. 36-48. - ٢٢

Timothy Weber, *How Evangelicals*, op. cit., pp 26-30. - ٢٣

Donald Wagner, *Evangelicals and Israel: Theological Roots of a Political Alliance*, The Christian Century, Nov 4, 1998 pp. 1020-1026. ٢٤

- ٢٥ المرجع السابق الصفحة 1023.

Donald E. Wagner, *The Holy Land Never New, in Anxious for Armageddon, A Call to Partnership for Middle Eastern and Western Christians*, Herald Press, 1994, pp 24-31 ٢٦

David Blewett, *What the Protestant Churches Are Saying About Jews and Judaism*, In Proceeding of the Center for Jewish Christian Learning, 1995, Lecture Series, p. 7 ٢٧

Morton Borden, *Jews, Turks and Infidels*, Chapel Hill, University of North Carolina Press, 1984, p. 59. ٢٨

Ibid p. 63. - ٢٩

Ibid p. 66. - ٣٠

Ibid pp. IX-X. - ٣١

Alan M. Dershowitz, *Chutzpah, A Touchstone Book*, Simon and Shuster, New York, 1991, p. 325. ٣٢

٣٣ تكمن المفارقة هي أن من بقي من أصحاب هذا الحي دون غيرهم، أي لسكان الأصليين، يرى نفسه غريباً في بلاده

Robertson. ٣٤

Dershowitz. ٣٥

Dershowitz, *The Vanished...*, op. cit., p. 148. ٣٦

Alan Dershowitz, *The Vanished...*, op. cit., p. 148. - ٣٧

Steve Rabe, *Some Conservative Jews Join Hands with Religious Right*, Dallas Morning News, Feb. 18, 1995. ٣٨

Alan Dershowitz, *The Vanished...*, op. cit. p. 158. - ٣٩

Alan Dershowitz, *Will Neo-Cons Condemn Buchanan's Bigotry?* United Feature Syndicate, March 3, 1995. - ٤٠

Allen Gal and Alfred Gotschalk, *Beyond Survival and Philanthropy: American Jewry and Israel*, Hebrew College Union Press, Cincinnati, 2000, pp. 12-13. ٤١

الفصل الخامس

مساومة من هنا ومقاومة من هناك

لم يعب مرة عن فصول هذا الكتاب السابقة التذكير بأن صعود الإنجليبين المحافظين، والذي يملأ الدنيا ضجيجاً، ذو وجه آخر ألا وهو تكيف هذه الفئة من المسيحيين مع الحداثة الأميركية. ولا يغير في حقيقة الأمر شيئاً كون طريقتها في التكيف، أو طريقها إليه، تختلف عن سواها. أكثر من ذلك، يصح القول ان الصعود المذكور غالباً ما يظهر، لا في زيادة أعداد الإنجليبين المحافظين وهي مستقرة منذ سنوات، بل في حضورهم السياسي. يبدو هذا الحضور مؤثراً على الصعيد الانتخابي، وفي مجال الضغط داخل الحزب الجمهوري والائتلاف حول الرئيس جورج دبليو بوش، وفي الجهر بعاطفة غير مسبوقة لمصلحة إسرائيل تفتح صفحة علاقات جديدة مع اليهود الأميركيين.

لذلك فإن السؤال عن مستقبلهم، بما فيه السؤال حول مستقبل حماسهم ونشاطهم في سبيل إسرائيل، يتطلب تفحصاً أكثر دقة مما توحى به الإشارات المتفرقة في الفصول السابقة للتعبير الذي أحدثته في الدين نفسه محاولات تسييس المعرط. عبارة أخرى، ينبغي التساؤل عن مقدار التحول الذي أحدثته تزايد نفوذ الإنجليبين المحافظين في المجتمع الأميركي وعمّا إذا أدى إلى تقدم أميركا على طريق استعادة هويتها المسيحية. أما الوجه الآخر للتساؤل نفسه فيتصل بتكيف الإنجليبين المحافظين مع الحراك الاجتماعي والسياسي والثقافي الأميركي على نحو يحد من مودهم، وهو الذي وكّد في رحم الإحيائية التي فقدت الكثير من زخمها بفعل التكيف المذكور إياه.

ويختلف علماء اجتماع الدين، الأميركيون والأوروبيون، من حيث مقاربتهم لسؤال المستقبل تبعاً للاختلاف النظري في ما بينهم. فهناك، من جهة أولى، القائلون بأن العلمانية أو الدهرنة ظاهرة كونية. وأنهم يعتقدون أن العملية التاريخية المؤدية إلى استقلال الفرد والمجتمع المتزايد عن القيم

والرموز والمؤسسات الدينية عملية لا رجوع عنها، أياً كان من سرعتها. وهناك، هي المقابل، من يحسبون ان هذا القول هو بمثابة تعميم متسرع لتجربة عدد من دول أوروبا الغربية وان الواقع الأميركي غالباً ما يكتّبه ويستند عدد منهم الى الافتراض، المعروف عند أصحاب نظرية الخيار العقلاني، ان حجم الطلب على الدين بمختلف ألوانه مستقر، وانه بمقلار ما يزداد العرض ليشجوب مع الطلب يصير الدين أكثر ظهوراً وتأثيراً في الحياة العامة.

ويرى هؤلاء ان للولايات المتحدة مظهر المجتمع الأكثر تديناً بين المجتمعات ما بعد الصناعية. وعنهم ان المقارنة البسيطة مع أوروبا الغربية تكشف ان الأميركيين مازالوا يرتادون الكنائس وغيرها من دور العبادة بأعداد كبيرة، وان السياسيين لا يجدون حرجاً في الاعلان عن انتمائهم الديني، بل يكثر من ذكر اسم الله ومن الدعوة الى استلهاهم القيم الدينية وتدعهم الملاحظة الى القول بغياب علاقة سلبية^(١) بين التحديث وانحصار دور الدين في المجتمع ويقولون أيضاً ان مستقبل الأديان ليس في يد أحد. ليس أولاً في يد النخب السياسية الثقافية لأن الأدوات التي تستعملها لم تعد تتمتع بالصدقية التي كانت لها في الماضي؛ وليس في يد المتخصصين في العلوم الإنسانية الذين أخطأوا في ميلهم نحو النظر الى تطور العلاقة بين الدين والمجتمع وكأنه يسلك مساراً خطياً.

أما أولئك فانهم يعززون الخصوصية الأميركية في النطاق الديني الى التنوع الكبير في المجتمع الذي ترفده الهجرة بالجديد كل يوم، والى بعض معيرات النظامين السياسي والانتخابي. ولا يحسبون ان هذه الخصوصية تعني عودة الدين بقوة تهدد علمنة المجتمع أو دهرنته المتواصلة^(٢).

غير ان فئة من متقدميهم تعتمد على توصيف للمجتمع يشدد على ما أنت به حالة ما بعد الحداثة. وترى ان هذه الحالة تعطي للدين فرصة أكبر من تلك التي أتاحها له الحداثة^(٣). فتراجع الثقة بالمعلم والتكنولوجيا والعقلانية وبالمؤسسات السياسية التي تقوم عليها هو اضعاف لكل ما شكّل في الماضي تحدياً للأفكار الدينية.

لكن هذا القول لا يقنع الذين يدركون ان الناس لم يبتعدوا عن الدين لاقتناعهم بأنه على خطأ بل لأن حاجتهم اليهم تضاعفت وصاروا غير مكتفين به. لذلك فإن أزمة الصدقية التي يواجهها العلم والفكر العقلاني لا تعني بحد ذاتها فتح الطريق أمام استعادة الأفكار الدينية صدقيتها المفقودة.

ان هذا التباين يستحق التفاتة عند كل باحث في مستقبل الأديان. غير اننا لن نتوقف عنده طويلاً لأن ما يعيننا هنا هو محاولة استشراف المستقبل القريب على ضوء الاتجاهات العامة لمسار الدين في أميركا خلال القرن العشرين. ويبدو لنا ان شقة الخلاف في استقراء الاتجاهات العامة أضيق مما يعتقده البعض.

مسيحية تتغير وتغير نفسها

في الستينات من القرن الماضي، كتب عالم الاجتماع المعروف بريان ويلسون Bryan Wilson ان الكنائس في الولايات المتحدة ظلت تتمتع بشعبية كبيرة لأنها تخلت عن الكثير من «دينها»^(٤). واليوم، لا يبدو هذا الرأي غريباً اذا ما نظرنا مثلاً الى الحياة السياسية في بعض المجتمعات. فالأحزاب الاشتراكية في أوروبا حافظت على قاعدتها الانتخابية لأنها تخلت عن الكثير من اشتراكياتها. ولعل نصيب هذا الرأي من الصحة كبير في المجال الديني أيضاً. لقد حشرت الكنائس الأميركية، لا الليبرالية فحسب، الكثير من خصوصياتها العقيدية وسلوكياتها وشهدت عملية تكيف واسعة النطاق خلال القرن العشرين.

بالطبع، لا يمكن اختصار عملية التكيف هذه بصفحات معدودة من دون بعض التعميم او التبسيط بفعل الاكتفاء ببعض الدراسات الميدانية والاستطلاعات دون غيرها. ففي استطلاع أجرته مؤسسة غالوب Gallup عام ١٩٨٤ انخفض عدد الذين يؤمنون بأن الكتاب المقدس هو صحيح بحريته من ٦٥٪ عام ١٩٦٤ الى ٣٧٪ بعد عشرين سنة^(٥) وبين الاستطلاع نفسه ان شعبية الجنة لم تتغير فيما انخفضت نسبة المؤمنين بوجود جهنم. ولا يقتصر التغيير على هذا الانخفاض بل على المعنى الذي تعطيه الكنائس، ومعها

المؤمنون، للمصطلحات. لقد عرفت العقائد المسيحية التقليدية قراءة جديدة و صار للكلمات وقع أو إحياء مختلف عن الماضي.

ويبدو للمراقب، متخصصاً كان أم غير متخصص، ان أسرع طريقة لرسم ملامح التغيير في محتوى بعض العقائد المسيحية التقليدية هي القول ان كل ما ينتمي الى ما فوق الطبيعة أصبح عند فئات كبيرة ممن يقولون انهم مسيحيون عرضة للتأويل الذاتي أو النفسي.

كان الدين يختص بالأكوهة وعلاقة الإنسان بها. وكان الله في نظر المتدينين قوة كبيرة متعالية وحارجة عن الإنسان. أما الكتاب المقدس فهو كلمة الله الموحى بها فيما المسيح كلمة الله المتجسد الذي مات على الصليب لا فتلاء الناس. وكان ذلك كفارة عن خطاياهم. لقد درج المسيحيون على الإيمان بان المعجزات ممكنة وان الله يعطي القوة على اجتراحها. وأمنوا بان الجنة وجهنم موجودتان حقيقة وان الواحدة أو الأخرة مقر الإنسان بعد الموت.

لكن الأمور تعيرت في التعليم الديني كما يمارس اليوم وفي وعي المؤمنين العاديين. وبالنسبة الى عدد كبير منهم، لم يعد الله الهاً شخصياً، ذا كينونة قائمة بذاتها بل نوعاً من القوة الغامضة التي غالباً ما يجعلها المرء داخل ضميره. ولم يعد الكتاب المقدس كلمة الله بل كتاباً تاريخياً يضم توحيدات أخلاقية. وياتت المعجزات صوراً شاعرية لا وقائع أو أحداثاً يتخيلها البسطاء. ومالت فئة واسعة من المسيحيين الى التخفيف من الوهية المسيح، على نحو يذكر بالآريوسية، وصولاً الى حد اعتباره مجرد نبي ومعلم ومصلح اجتماعي. واعتبرت هذه الفئة ان الجنة وجهنم حالات نفسية ليس إلا.

ان لهذه التغييرات دلالة ظاهرة. إنها في نظر الكثيرين تطويع المسيحية لكي تتلاءم مع عقلانية العالم المعاصر. فهي، أولاً، تنقذ ما يمكن إنقاذه من عناصر الايمان الأساسية عوض ان يطيح بالدين اصطدام اليقين الايماني مع المعرفة العقلية. وتخفف هذه التغييرات، ثانياً، من الحاجة الى الجدل مع الأديان الأخرى. فإذا كانت جهنم حالة نفسية لا داعي للنقاش في طبيعتها وكيفية تجنبها. وإذا كان المسيح نبياً ومعلماً ومصلحاً اجتماعياً بطلت الحاجة

الى شرح عقيدة الثالوث والتناظر في وحدة الطبيعتين الالهية والانسانية . واذا كان الدين يتمي الى المستوى الذاتي من واقع الانسان فلا ضرورة ان يكون للاصدقاء والنجير ان الدين ذاته . واذا كانت الحقيقة غير مستمدة من الوحي بل نسية للبحث الانساني عنها ، ليس من فرق بين دين وآخر يستحق أن يتوقف المرء عنده

لقد تعاقبت هذه التغييرات منذ أواخر الثلاثينات من القرن العشرين ، منذ ان جاء على لسان هاري امرسون Harry Emerson ، إحدى الشخصيات البروتستانتية البارزة قوله ان نقطة البداية في المسيحية ليست الايمان الموضوعي بل الايمان بالشخصية الانسانية . ولذلك فان الابتعاد عن الدين لا يؤدي في احر المطاف الى الهلاك في جهنم بل يؤول الى تصدع في حياة الناس والى عزلة بعضهم عن بعض والى الانقسام في ما بينهم على المنوال نفسه ، ليس الدين حلاً لانه يقود المؤمن به الى الجنة بل لانه يطلق حركة روحية داخل الانسان تحسّ نوعية حياته . لم يعد موضوع الدين أيضاً تمجيد الله وحمله بل شأنًا يختص بنمو الانسان واكتمال شخصيته^(١) .

وتكرّس هذا الانعطاف في البروتستانتية الأميركية في الخمسينات ، حين أصدر نورمان فست بيل^(٢) Norman Vincent Peal كتاباً لاقى رواجاً منقطع النظير عنوانه «قوة التفكير الايجابي» . فبعد سنتين من صدوره بلغ عدد النسخ المباعة منه مليونين ، وما زالت منذ ذلك تعاد طباعته ومعه الكتب اللاحقة للمؤلف والتي تنسج على المنوال نفسه . يختزل بيل الرسالة المسيحية الى معركة بين الخير والشر ولا يشير اليهما بوصفهما حقيقتين خارجتين عما . فالشر عنده هو أقرب الى فقدان الثقة بالنفس ، أما الخير فهو بمثابة التفكير الايجابي . ويقدر ما ينظر الناس الى ذواتهم والى الغير «نظرة إيجابية» يسبحون . وهذا النجاح هو في حقيقة الأمر الوجه الآخر للخلاص . والذين يعجزون عن اعتناق هذا المبدأ أو يرفضونه يهلكون أي انهم يحرمون ، أو بالأحرى يحرمون أنفسهم ، من السعادة .

ان روحية بيل ما زالت حية في بعض الاتجاهات اللاهوتية ذات الجاذبية الكبيرة ، على غرار ما يدعو اليه في خطبه ويشارته القس الشهير روبرت شولر

Robert Schuler . لقد استهل هذا الواعظ الكاليفورني حياة الشهرة بإلقاء الخطب في ساحة يدخل الناس إليها بسياراتهم لمشاهدة أفلام السينما، ثم أطلق برنامجاً تلفزيونياً يدعى «ساعة القوة» The Hour of Power الذي سمح له بجمع تبرعات لبناء كنيسة من زجاج ضخمة، دعيت كاتدرائية الكريستال بعدما كلف تشييدها ١٦ مليون دولار . في أواسط الثمانينات صار برنامج شولر التلفزيوني الأكثر شهرة بين البرامج الدينية . وفي خطبته بيل، بشر صاحبنا بما سماء غير مرة «انجيل النجاح» وأطلق على تعليمه نعت «لاهوت الامكانية» . ويختلف هذا التعليم عن المسيحية التقليدية بقراءته للنصوص الانجيلية، وأهمها التطويات، من منظور تحقيق السعادة الانسانية . فالتطويات عنده دعوة للناس إلى ان يتمتعوا بالسعادة . فالذين يؤمنون بالمسيح يكافأون بالصحة والوفرة والغبطة .

في الوقت الذي بتر فيه البعد المافوق الطبيعي للإيمان المسيحي، خسرت المسيحية خصائصها السلوكية . لم يعد الزهد الذي دعت اليه المسيحية عبر العصور تحدياً مطروحاً أمام المؤمن، حتى في أبسط تعبيراته . لم يعد مطلوباً من المتدين ان يقلع عن التدخين وشرب الخمر والرقص والذهاب الى دور اللهو .

السابقون واللاحقون

بطبيعة الحال قاوم المحافظون هذه الموجة العارمة . ووعوا أنفسهم من حيث هم مقاومون لتطویر الايمان المسيحي وتعديل الممارسات الدينية حتى تتلاءم مع مقتضيات الحداثة . واستطاعوا مقارعة الأفكار والعادات الجديدة التي تبنّاها المسيحيون الآخرون لانهم لم يستغفوا بنفس القدر من التغيرات الاجتماعية والثقافية التي حثت على التجديد في أمور الدين . وساعد فقرهم النسبي الكثيرون منهم في الحفاظ على طهرانياتهم . وكرهوا وسائل الاعلام والترفيه الحديثة ورأوا فيها إحياءات شيطانية . وهي لم تكن في متناولهم في كل حال .

غير ان الأحوال الدينية تغيرت مع اتساع الازدهار الأميركي ليشمل

الجماعات المسيحية، الجنوبية بصفة خاصة، التي كانت مقصاة عنه في الماضي. بدأ أثر التغيير ظاهراً في سلوكيات الطهرانيين والأصوليين والحمسينين وسائر المحافظين. ضعفت حريهم ضد ما أنت به الحداثة. وما كان أقرب إلى الخطيئة، كالنيرج مثلاً، صار مقبولاً.

وفي عام ١٩٨٨، عدلت الجمعية العامة لكنيسة الله، وهي أقدم طائفة خمسينية، شرعتها الأخلاقية. فبدت أقل صرامة وتساهلت في أمور الملبس والمأكّل والمشرب. قالت «ليس في الاعتناء بالملبس والتزيّن ما لا يرضي الله»^(٨). وحين كان المسيحيون الجنوبيون وغيرهم من الإنجليس المحافظين فقراء وبدا لهم أن انقسام العائلة يؤدي إلى المزيد من الحرمان حرصوا على رفض الطلاق. تغيّر الأمر بعد تحسّن أحوالهم المعيشية. لم يعد الطلاق من المحرّمات. أكثر من ذلك، أظهرت دراسة في عام ٢٠٠٠ أن نسبة البالعين من بين «المولودين من جديد» الذي عرفوا الطلاق قريبة من المعدل العام في الولايات المتحدة (٣٣٪ و ٣٤٪). أما نسبة المساكنة خارج الزواج عندهم فقد هاجأت الكثيرين إذ بلغت ٢٥٪ وهي نسبة ليست أدنى بكثير من المعدل الأمريكي العام (٣٣٪)^(٩).

وكانت دراسة ميدانية تفصيلية أجريت عام ١٩٨٢ حول تطور الانجليس المحافظين سألت الأسئلة نفسها التي سبق أن تضمّنتها دراسات سابقة في الخمسينات والستينات فوصلت إلى نتائج غير متوقعة. فعام ١٩٥١، أجابت غالبية الطلاب الانجليس المحافظين الساحة بالقول أن الرقص غير مقبول من الناحية الأخلاقية. وفي عام ١٩٨٢، لم يعترض أحد من الطلاب المستطلعين على الرقص. وفي عام ١٩٥١ اعتبر ٩٨٪ من الطلاب المذكورين أن شرب الخمر خطيئة وانخفضت النسبة إلى ١٧٪ عام ١٩٨٢. واعتبر ٥٠٪ من الطلاب الذين جرى استفتاءهم عام ١٩٥١ أن مشاهدة أفلام هوليوود غير مقبولة أخلاقياً ولم يقل أحد في عام ١٩٨٢ القول نفسه. وفي ما يتعلق بالأخلاق الجنسية كانت المسائل واضحة. ففي استطلاع عام ١٩٦٠ اعتبر ٨١٪ من الانجليس أن الملاطفة الجنسية غير مقبولة أخلاقياً. غير أن هذه النسبة انخفضت إلى ٤٩٪ عام ١٩٨٢^(١٠).

بالإضافة إلى استطلاعات الرأي، هناك أدبيات كثيرة، سير ذاتية وروايات تاريخية وشهادات، تفسر أو تبرر هذا التغير السريع نسبياً في وعي الانجيليين المحافظين الديني وسلوكياتهم. وروي أحد علماء الاجتماع المعروفين بتفصيل شديد رياراته لمائات إنجيلية محافظة وإقامته عندها لكن ملاحظته الأولى والتي استوقفته طويلاً، تبقى في أنه لم يجد ما يميز هؤلاء الناس ظاهرياً عن سواهم^(١١). فبعد مرحلة كانت فيها مظاهر المسكن والملبس والمأكول والاختلاط والترفيه تختلف عند الانجيليين المحافظين عن غيرهم من المسيحيين، صار التباين محصوراً في المعنى «الباطني» الذي يعطيه هؤلاء وأولئك لما يبدو مشتركاً بينهم.

ورغم عدم اعترافهم بذلك، اقتدى الانجيليون المحافظون متأخرين عقديين أو ثلاثة بالمسيحيين الليبراليين وفي غير مجال. وصحيح أنهم لم يعترفوا بذلك جهاراً، بل نسبوا ما غيروا بأنفسهم إلى حاجة التكيف من أجل تبشير أكثر فاعلية.

من أهم ما يجدر ذكره في هذا السياق هو تلك النزعة الأميركية بامتياز لصفة الخبرة الدينية. لقد أرسى بيل من خلال مفهومه للتفكير الإيجابي علاقة وثيقة بين التدين والاعتراف بقيمة الذات. لكنه تعرض للنقد من الانجيليين المحافظين لأنه عبّد الطريق أمام التحلّي الليبرالي عن فكرة الخطيئة وتفسير معنى الخلاص، إذ جعله شأنًا علاجياً أو سعياً وراء حياة أفضل عوض أن يكون مشدوداً إلى الآخرة. إلا أن الموقف التقليدي هذا لم يصمد طويلاً أمام تأثير الانجيليين المحافظين بالثقافة الأميركية السائدة، وبالطلب المتزايد لروحانية وأخلاقية متمحورة حول حاجات الفرد، أكثر مما هي مشغولة بالأمانة للتراث الديني الأصلي. يكفي للدلالة على ذلك، استعراض عناوين بعض الكتب الأكثر رواجاً بين الانجيليين المحافظين في الثمانينات: «يمكنك أن تصبح الشخص الذي تريد أن تكون»، «الشخصية السليمة والحياة المسيحية»، «كيف تصبح أحسن ذاتك وتتمتع باحترام الذات: الإصلاح الجديد»^(١٢).

لقد تنافعت المتغيرات الاجتماعية والثقافية ومعها الممارسة السياسية

وفق المعايير الديموقراطية لتصل بالكثير من المؤمنين الى نوع من النسبية العملية. وأدرك المسيحيون أيضاً كان من أمر تمسكهم بالعقيدة ومحافظةهم على القيم التقليدية، ان ما كان من الدين ملزماً للجميع أصبح مختصاً بالذين يقلونه مختارين. هناك أدلة كثيرة تؤكد ان المسيحيين الأميركيين، على اختلاف أطرافهم، باتوا أكثر استعداداً وقدرة على التمييز بين ما هو مطلوب من المؤمنين بفعل اعتناقهم المسيحية الواعي وما ليس مطلوباً من غيرهم.

في عام ١٩٢٤ أجريت دراسة في مانسي Muscie بولاية انديانا، وهي مدينة صغيرة تضم مسيحيين من مذاهب متنوعة. سألت الناس رأيهم في القول: «ان المسيحية هي دين الحق الوحيد ويجب هداية كل الناس إليها»، فردّ ٩٤٪ بالاجاب^(١٣). وحين طرح باحثون السؤال نفسه عام ١٩٧٧، وفي المدينة نفسها، على عينة من الشباب الممارسين دينياً، أجاب ٤١٪ منهم انهم يوافقون. واحتصر الباحثون خلاصة الدراسة بالقول: ان نصف شبيبة هذه المدينة المتممين الى كنيسة من الكنائس والمؤمنين يسوع المسيح ويصحة الكتاب المقدس لا يعتبرون ان دينهم صالح لكل الناس وليسوا مهتمين كثيراً بهداية غير المسيحيين الى المسيحية^(١٤).

وتؤكد استطلاعات للرأي أخرى أقول عصر التماسك العقائدي لدى الانجيليين المحافظين. ففي دراسة ميلانية أجريت عام ٢٠٠٠، عرّضت على عينة ممّن يسمون أنفسهم «مولودين من جديد» ثلاثة عشر تأكيداً عقائدياً تشكل النواة الصلبة للإيمان المسيحي كما تبشّر بها رسمياً الجماعات الانجيلية. لم يظن أحد أن ١٪ فقط من أفراد العينة وافق عليها كلها. بالإضافة الى ذلك، وفي لائحة من واحد وعشرين هدفاً للحيلة احتلت العلاقة بالله المرتبة السادسة بين الأهداف التي وضعها المولودون من جديد في رأس أولياتهم. وجاء «العيش الرغيد» في مرتبة أعلى منها^(١٥). أما بين المراهقين الذين يعتبرون أنفسهم «مولودين من جديد»، فتسعة الذين لا يعتقدون بوجود الشيطان بلغت ٦٥٪ والذين لا يؤمنون بالروح القدس كانوا ٦١٪. ولعل أكثر النتائج دلالة من حيث النزوع الى النسبية قول ٤٨٪ من

المولودين من جديد، فقط لا غير، إتهم على يقين بأن الحقائق الأخلاقية مطلقة^(١٧).

الخروج من الانطواء التقوي

لا يمكن استثناء الانجيليين المحافظين، رغم حرصهم على اسمهم وتكرارهم الخطاب التقليدي، من التغيير الذي أصاب الدين في الولايات المتحدة، خاصة في العقود الثلاثة الأخيرة. ويختصر هذا التغيير القول التالي: «بات الدين اليوم داخلياً أكثر مما هو خارجي، فردياً أكثر مما هو جماعي، اختياريّاً أكثر مما هو عقلي، خاصاً أكثر مما هو عام»^(١٨).

غير أنهم يواحدون تحدياً خاصاً يتصل بالعلاقة مع الحداثة ولم يجدوا بعد، على غرار المسيحيين الليبراليين، طريقة لجبهه. فمن خصائص التحديث أنه يزيد من تقسيم حياة الناس الى مجالات منفصلة وفي مقدم ذلك يأتي الفصل بين العام والخاص. فعلى سبيل المثال، تؤدي القوانين الرافضة للتمييز بين الناس الى انحصار مساحة الدين في الحياة العامة. ويشير تعدد القوانين هذه الى نزعة متعاظمة لضبط مفاعيل التنوع الديني الانقسامية على العلاقات الاجتماعية، وذلك عن طريق توسيع هامش الحرية في مجال حياة الأفراد والعائلات ونضيقه في المجال العام.

يعارض الإنجيليون المحافظون هذا الفصل ويقولون ان طاعة الله لا يمكن ان تُحصر في النطاق الفردي فيما يُعرض عنها على الصعيد العام. ويؤكدون ان خروج الدين من الحياة العامة يحدث فراغاً تملأه الرذائل. بالإضافة الى ذلك انه يجعل التدبير والسلوك بمقتضى الأخلاق المسيحية على الصعيد الفردي والعائلي أصعب متناً من هنا ان بعض المحافظين، قديماً وحديثاً، اختار موعاً من الاسحاب او العزوف عن الحياة العامة وانكفاً الى مجتمعات صغيرة بديلة تحاول ان تحمي خصوصيتها من اختراق الحياة العامة لها. ويبلغ ذلك حداً أقصى عند بعض الطوائف كالأيش Amish الذين يسعون للحفاظ على طريقة عيشهم التقليدية «غير ملوثة» بالحداثة. ويظهر أيضاً بصيغ قصوى عند غيرهم أمثال العائلات الانجيلية المحافظة التي لا

ترسل أولادها إلى المدارس بل تقوم بتعليمهم داخل المنزل أو بالتعاقد بين أسر متجلورة ومشاركة في العقيدة الدينية

ليس الخروج عن المجتمع، وهو ردة فعل أقلوية، حلاً حقيقياً في نظر الكثيرين، خاصة وأن عدد الانجيليين المحافظين الكبير والمتكاثر، ومحاولات تنظيم صفوفهم، حافظ على التدخل في الحياة العامة بما يوقف المسار الحالي و«يعيد أميركا إلى مسيحيتها». ولعل تاريخ الأصوليين في أميركا راوح بين قطبي الانطواء التقوي واقتحام الحياة العامة. كانوا حتى السبعينات مشغولين بالسير في حياتهم «مع الله» فيما البلاد تسير مع الكلاب^(١٨) ثم نشطوا منذ ذلك في محاولة لاستعادة السيطرة المسيحية على الحياة العامة.

غير أن صخب هذا النشاط لا يخفي في نظر المراقبين محدودية نجاحهم في تحقيق أهدافهم. صحيح أنهم عززوا قوة الجناح اليميني في الحزب الجمهوري وساهموا في وصول الرئيس الحالي إلى السلطة. إلا أنهم لم يوفقوا في خفض عدد عمليات الإجهاض، وإن وقّوا أخيراً على حمل الرئيس بوش على منع بعض أنواع الاجهاض. ولم يعيدوا النساء إلى منازلهن. ولم يرفضوا التعليم الديني الإلزامي في المدارس. ولم يغيروا برامج التدريس لكي تأتي أكثر انسجاماً مع الرواية الكتابية لبده الخليفة. ولم يحجروا على مثليي الجنس.

في المقابل استطاعوا أحياناً التأثير في الحياة السياسية أكان ذلك عن طريق دعم المرشحين والحصول على وعود منهم أو من خلال حملات ضد مرشحين ليبراليين. وكان لهم بعدو انتخابي في الحالات التي يكون فيها الجسم الانتخابي صغيراً، كما في الانتخابات الحزبية التمهيدية لاختيار المرشحين. ومن أبرز الأمثلة على ذلك حملة الواعظ الانجيلي اليميني بات روبرتسون، عام ١٩٨٧، للفوز بترشيح الحزب الجمهوري للرئاسة. فنجاحه في انتخابات ولاية ايوا Iowa لم يتكرر في أية ولاية متوسطة الحجم أو كبيرة. وعلى متواله حاول غاري باور Gary Bauer وكان فشله أكبر. ولم يحققوا نجاحاً كبيراً على صعيد القوانين وتطبيقها رغم بدايات مشجعة لهم

تكفي الإشارة الى ما جرى في الاباما حيث سمح رئيس القضاء في الولاية بإقامة نصب للوصايا العشر في ساحة قصر العدل، ثم أزيل بعد سنتين بأمر قضائي، وردت المحكمة العليا الطعن المقدم ضد هذا الأخير.

لقد ربح الانجيليون عدداً من الدعاوى أمام الهيئات القضائية الدنيا وخسروا معظمها على مستوى القضاء الأعلى. ويعزى ذلك الى القوة الدستورية التي يتمتع بها مبدأ الفصل بين الدين والدولة، والتي لم تؤثر فيها كثيراً تعيينات أجرها رونالد ريغان وجورج بوش الأب لقضاة محافظين في المحاكم الفدرالية.

وهناك واقع غني بالدلالة لا يلتفت اليه شكل كاف المتحمسون لصعود الانجيليين المحافظين وعدد من الذين يحشونه. فهذه الفئة من المسيحيين باتت مضطرة لاستخدام لغة علمانية في الدفاع عن قضاياها. فلا يقولون مثلاً ان قصة الخليفة الكتابية يجب ان تدرس في المدارس لأن مصدرها الوحي الالهي بل يقولون مسلّمات العلم العلماني ويشددون على ان الرواية الكتابية تفسيرية وهي لا تتناقض مع الحقائق العلمية الخاصة بنشوء العالم والانسان. ولا يرفضون الطلاق بحجة ما جاء في تعليم بولس الرسول، بل يبيّنون آثاره الاجتماعية. وحين يخوضون معاركهم ضد الاجهاص يلجأون الى حجة علمانية بالقول انه يتناقض مع الحق في الحياة الذي تنص عليه شرعة حقوق الانسان.

بالإضافة الى كل ذلك، يجد الانجيليون المحافظون أنفسهم مضطرين للمشاركة في اللعبة السياسية وفق الشروط والمعايير المحددة لها. فيوم أسس القس جيرى فالويل حركة «الأكثرية الأخلاقية» Moral Majority، قال البعض ان الأخلاقيين، بالمفهوم الانجيلي المحافظ، ليسوا أكثرية لكنهم قادرون على ان يصبحوا كذلك اذا ما تحالفوا مع سواهم والحاجة الى التحالف تفرض تنازلات تثير انقساماً بين الانجيليين أنفسهم. فالمعمداني لا يخفي يوم الأحد إدانته العقيدية للكتلكة والبابا. لكنه يجد نفسه يوم الاثنين باحثاً عن أصدقاء وحلفاء كاثوليك للمشاركة معه في حملة ضد الاجهاص أو من أجل الحصول على دعم مالي من الحكومة للمدارس الدينية.

من هاجس الآخرة إلى هموم الدنيا

لم يُصَبِّب الانجيليون المحافظون النجاح الذي وعدوا أنفسهم به. إلا أنهم صاروا قوة يُحسب لها حساب، وحققوا اختراقاً هنا وثمة في الحياة العامة. كانت السياسة لعقود خلّت موصلة في وجه من كان منهم غير راضٍ عن حالة العزوف السابقة. ولا يخفي الناشطون بينهم قلراً من التفاؤل بالمستقبل. ولم يعد هذا التفاؤل مستنداً إلى ذلك الاعتزاز بانهم أمناء للمسيحية الحق فلا يسامون ولا ينامون لأنهم واثقون بصحة دعواهم وجاذبيتها. بل استمدت قوته من احساس بالفاعلية واعتراف، ضمنى عند معظمهم، بأن التكيف شرط لها يتعدى تجاوزه. لكن هذا التفاؤل لا ترضى به فئة أخرى من الانجيليين المحافظين الذين تقلقهم «خسارة أنفسهم» بوصفها الوجه الآخر لاتساع شعبيتهم الظاهرة وتنامي قوة حضورهم في الحياة العامة ويحتصر مؤرخ المسيحية الأميركية المعروف مارتن مارتني هذا المأزق بـ «هل يُفسد النجاح الحركة الانجيلية؟»^(١٩).

وبالصورة نفسها ينظر إلى الواقع غير دارس للمسألة من الانجيليين المحافظين. فيميل إلى مقارنة التغيير الذي عرفته جماعتهم بذلك الذي رسم ملامح الشخصية البروتستانتية الليبرالية اليوم. ولا يعني ذلك القول انه طالما أصبح انجيليو الأس ليرالي اليوم فمن المرجح ان يتحوّل انجيليو اليوم إلى ليرالي القدر. فالمقارنة غير القياس.

ويخصّ أحد الباحثين بالاهتمام تطور الامكانيات المادية عند الانجيليين المحافظين بوصفه تعبيراً عن النجاح وعن التغيير الملتبس في أن واحد^(٢٠). فبعد استعراض قوة المؤسسات الانجيلية المختلفة التي يبلغ مجموع ميزانياتها التقديري ٢٢ بليون دولار، يبحث في حجم التغيير الذي أحدثته الغنى الجديد عند من نشأوا على درجة من الفقر النسبي، قياساً بكنائس الحط الرئيسي. ولا يخفي اعترازه بأن ٨٠٪ من الأميركيين الذين يبرعون بأكثر من ١٠٪ من مدخولهم هم من الإنجيليين المحافظين. لكنه يتقدّر الرعة غير الواعية إلى إحلال الوسيلة مكان الغاية. فتصبح الفاعلية في جمع التبرعات أهم من التربية على العطاء، وتقوية المؤسسات عن طريق تأمين استقرارها

المالي أعلى شأنًا من الخدمة التي تؤديها هذه المؤسسات .
لقد تحول الانجيليون المحافظون عن مسيحية المحرومين الى بروتستانتية الازدهار ، ومن هاجس الآخرة الى هموم الدنيا . وشهدت قيمهم تبدلات عميقة . كانوا فخورين بحرصهم على ما رأوه حقيقة الولاء للمسيح وبأنهم لا يابيهون الى قلة عددهم أو كثرته . قصاروا يحسبون نموهم العددي واتساع نفوذهم علامات رضى الهي وبركة . وصاروا أكثر صبراً على انسياب الزمن وقطرة على الانتظار حتى تأتي الأشياء في مواعيدها ، رغم ان حتى توقع نهاية الأرملة لم تغيب عن فئة منهم شديدة الحماسة والقلق . وتجاوزوا الفصل بين تقوية الفرد وسياسة الجماعة . وتخلوا عن حفرهم السابق حيال اختلاط العبادة بنوع من الاحتفالية الترفيحية . ولم تعد الصلاة والحرارة التي تدبها في جماعة المصلين أقل شأنًا من مضمونها . ولعلها تميل أكثر من الماضي إلى التغطية على هزلة المحتوى أو خروجه عن التقليد الذي عُرف به الانجيليون المحافظون .

باحتمصار ، صار الانجيليون المحافظون انشط سعيًا وراء العنى والشعبية بين الناس وأكثر اهتماماً بتأمين سلع متنوعة وذات قدرة تنافسية في سوق الاستهلاك الديني . لقد غلب عندهم منطق اقتصاد السوق ، لا في شؤون الدنيا فحسب بل في قضايا الدين أيضاً . ومن شأن ذلك ان يبرر السؤال عن أي ثمن سيدفعه الانجيليون مقابل هذه الغلبة على غرار ما دفعه الليبراليون لما قبلوا بسيادة القيم الإنسانية والعلمانية فبانت بروتستانتيتهم أقرب الى «دين الخروج من الدين» .

مسالمة هنا ومقاومة هناك

لقد دفع البروتستانت الليبراليون الثمن المذكور مختارين . لكنهم حافظوا على جذوة المقاومة ، باسم المسيحية ، للوضع السياسي والاقتصادي القائم . غير ان مواجهتهم للمقيم الاجتماعية والأخلاقية الجديدة بانت نادرة . فباسم ثقافة حقوق الانسان والديموقراطية واحترام التنوع تعاشوا مع تلك القيم . تحركت طاقة المقاومة نحو السياسة الأميركية ، ما يتصل بالعلاقات مع

شعوب الجنوب في الخارج وما يخص التفاوت الاجتماعي في الداخل . وتوجهت نحو مناهضة التعصب، وبقوة مضاعفة بعد الحادي عشر من أيلول - سبتمبر ٢٠٠١، وخاصة ما يصدر منه عن الانجيليين المحافظين . ولم يعد التهويل يفوز هؤلاء المترايد مجرد صيحة حرب ضد عدو خارجي بل حافظاً للتصريف الى وضع كناقسهم الداخلي وتقوية مناعة المؤمنين العاديين المعرضين للتأثر، الذي لا يفصح عن ذاته دائماً، بأفكار الانجيليين المحافظين ومواقفهم .

بخلاف الليبراليين، تبلو فتنة واسعة من الانجيليين المحافظين غير راغبة أو مستعدة أن تدفع بشكل واع ثمناً ديباً حقيقياً مقابل انخراطها في الحياة السياسية وتكييفها، على غير صعيد، مع الحلائة الأميركية . فالانجيليون المحافظون، وإن كانوا ادعاءً للحفاظ على القيم المسيحية التقليدية، ليسوا مجرد محافظين . ذلك ان ما يسعون للحفاظ عليه يكاد يكون محصوراً داخل البيوت بعدما أخرج من الساحة العامة . انهم أيضاً مقاومون للوضع القائم وهم يعون ان في تدينهم طاقة اعتراضية كبيرة في وجه ثقافة سائلة تقبل التنوع ولكنها تنسني منه أصحاب القاعات المسيحية القوية .

واذا أخذنا مثلاً إصرار عشرات الملايين من مسيحيي أميركا على التمسك بقصة الحليفة حسب ما جاء في الكتاب المقدس، تظهر أمامنا صعوبة هذه المقاومة وقوتها في أن واحد . فلجوء العديد من الانجيليين الى موقف دفاعي، يقول إن الرواية الكتابية لا تتناقض مع العلم، يكشف عن تلك الصعوبة . وكنا قد أشرنا اليها بكلام أحر لدى الحديث عن اصططار الانجيليين المحافظين للقبول بمسلمات العلم العلماني . أما القوة فتراها في موقف هجومي تعتمد فئة أخرى من الانجيليين المحافظين . وهناك نسبة عالية منهم (٤٤٪) تصرّ على ان كل ما جاء في نظرية الشوء والارتقاء مخالفاً للرواية الكتابية هو خطأ^(١١) . ولا يابه هؤلاء بالسخرية التي يتعرضون لها على لسان أهل العلم والتربية بل يستمدون رسوخاً في قناعاتهم من حرارة الجماعة الدبية التي يتمون اليها ومن نصامن أبنائها في وجه خصومهم من أصحاب التفرد المعنوي والثقافي الكبير .

ويرسم المثل نفسه صورة أوضح لعلاقات القوى داخل المجتمع الأميركي وكيفية مقاومة الانجلييين المحافظين للثقافة السائدة. ففي عام ١٩٩٩ أصدر مجلس التعليم في ولاية كانساس قراراً يلغي إلزامية تدريس نظرية النشوء والارتقاء في المدارس الرسمية. وأثار هذا القرار ردة فعل غاضبة في الأوساط العلمية والتربوية وقيل إن التلامذة الذين لا يتعرفون إلى هذه النظرية العلمية لن يكونوا مجتهدين فكرياً ولا روحياً للعيش في العالم المعاصر. وإذا ما أجيبوا عندئذ إن الأهل لا المدرسة، أصحاب القرار في اختيار دين بعينه يعلم لأولادهم، ردوا إن الأهل لا المدرسة، أصحاب القرار أيضاً في اختيار أي علم يلقن لأولادهم. وحين يُقال إن المدارس الرسمية هي المكان الصالح لتعليم العلوم لا الدين، يُجاب على ذلك أنها ليست المكان لتعليم يتناقض مع الدين. وعلى هذا النحو يصل السجال إلى الحرب الأيديولوجية والتي لا يحسمها العقل بل ميراث القوى^(٢٢).

وفي هذه الحرب، لا يخرج كبار الإنجلييين المحافظين القول إن نظرية النشوء والارتقاء ومواها من النظريات العلمية لا يمكن أن تطعن في صحة الحقائق المقدمة. لذلك لا يقبلون الفكرة التي ينسبونها إلى البروتستانتيين الليبراليين والتي ترى أن الإيمان المسيحي قادر على تفسير قيمه التقليدية لأن القيم الإنسانية تغيرت. أكثر من ذلك يتهموهم بالاعتقاد أن النظام الأخلاقي لا يأتي من «فكر الله» بل من «مخيلة الناس»^(٢٣). بالطبع، لا يتعرف المسيحيون الليبراليون على أنفسهم في هذه الصورة التي يرسمها غلاة الإنجلييين المحافظين عنهم. كما لا يتعرف الإنجلييون المحافظون على أنفسهم في الصورة التي تقدمها عنهم الأوساط الليبرالية. وإذا ما اعترفوا بأن لا مندوحة من التكيف مع الحقائق فإنهم يؤكدون أن تغيير المتغير لا يأخذ معه شيئاً من جوهر الإيمان الثابت الذي لا يفرطون به. في حقيقة الأمر، لم يتنازل الليبراليون المسيحيون عن كل شيء ولم يحافظ الإنجلييون المحافظون على كل شيء. والحديث عندهم عن مقاومة الثقافة السائدة لا يستطيع إخفاء مقدار المساييرة لها، في وقت باتوا طرفاً في ما يمكن تسميته «التحالف الحاكم». إن هذه المشاركة في السلطة، أو التأثير على صنع قرار

الحكام، تحد من قدرة الإنجليبين المحافظين أو من رغبتهم في معارضة عدد من القيم الرائجة. ولا تخولهم في كل حال أن يحسبوا أنفسهم كما كانوا تيار اعتراض أو مقاومة.

و لم يعد واقعياً التهويل الليبرالي بخطر إعادة أميركا إلى الوراء بفعل تنامي قوة الإنجليبين المحافظين. يبدو للكثيرين أن نفوذ هؤلاء في الحياة السياسية الأميركية بلغ حده. ويلتقي المفردون في الواقعية والمثاليون من الإنجليبين المحافظين على القول بأن قصة النجاح السياسي هذه قد لا تطول. بيد أن نجاحاً آخر يبدو أكثر احتمالاً وهو التوسع على حساب قاعدة الكنائس الليبرالية. لقد بيّست السنوات الأخيرة أن النخب الليبرالية المسيحية مسموعة أحياناً خارج الأوساط المتدينة أكثر مما هي قادرة على أخذ جمهورها معها مثلاً في الكثير من مواقفها. فمعارضتها للحرب على العراق، والتي سبق الحديث عنها، لم تكن ذات شعبية واسعة. ليست القاعدة في كنائس الخط الرئيسي بمنأى عن تأثير المتدينين المحافظين. أما هؤلاء فإن اتساع تأثيرهم المطرد، على حساب الروتستانتية الليبرالية، يبدو مرهوناً باستعدادهم وقدرتهم على تغيير محسوب يرمي معادلة جديدة بين التدين والقيم الرائجة في المجتمع الأميركي.

هوامش الفصل الخامس

١ - نذكر من أهم هذه الكتابات:

Andrew M. Greeley, *Religious Change in America*, Cambridge, Harvard University Press, 1989.

· Rodney Stark, *Secularization, Sociology of Religion*, N° 60, 1999, pp. 249-273.

Steve Bruce, *God is Dead, Secularization in The West*, Blackwell Publishing, ٢٠٠٢ - مثل.

Peter Beyer, *Post modernism and Religion, Discussant's Comments, Conference of The American Sociology of Religion*, 1996.

Bryan Wilson, *Religion and The Churches in America*, in W. MacLoughlin and R.N Bellah (eds), *Religion in America*, Boston, 1968, pp. 73-110.

Robert Wuthnow, *The Restructuring of American Religion*, Princeton University Press, Princeton, 1988, p. 165.

Steven Bruce, *A House Divided: Protestantism, Schism and Secularization*, - ٦ London, Routledge, 1990, p. 84.

Norman Vincent Peal, The - ٧

Joseph B. Tamney and Stephen D. Johnson, *The Popularity of Strict Churches*, - A Review of Religious Research, N° 39, 1998, p. 219.

Barna Research, *The Years Most Intriguing Findings*, Barna Research Online, 2003. - ٨

James Hunter, *Operationalizing Evangelicalism: A Review, Critique and Proposal*, Sociological Analysis, 42, 1982, pp. 363-372.

Steven Bruce, *God is Dead*, Op. cit., p. 211 - ١١

«You Can Become The Person You Want to Be», «The Healthy Personality and The Christian Life» and «How to Become Your Own Best Self and Self Esteem. The New Reformation» - ١٢

راجع

James Hunter, *Evangelicalism: The Coming Generation*, Chicago, University of Chicago Press, 1987, 69-70.

Robert and Helen Lynd, *Middletown: A Study of Contemporary American Culture*, New York, Harcourt, Brace and Co, 1929, p. 316.

Theodore Caplow (et al). *All Faithful People. Change and Continuity in Middletown's Religion*, Minneapolis, University of Minnesota Press, 1982, p. 98.

Barna, Research, Church attendance. op. cit. - ١٥

Barna Research, *The Year Most Intriguing Findings*, Op. cit. - ١٦

Wade Clark Roof, *God is in the Details: Reflections on Religion Public Presence in the United States in The Mid 1990*, Sociology of Religion, ١7, 1996, p153.

Steve Bruce. Op. cit. p. 214. - 1A

Martha Marty, *Will Success Spoil Evangelicalism?* Christian Century, July - ١٩ 19-26,2000,pp 757 761

Michael S. Hamilton, *We are in The Money, How Did Evangelicals Get so Wealthy and What Has it Done To Us?* Christianity Today June 12, 2000.

George Gallup Jr and D. Michael Lindsay, *Surveying the Religious Landscape: Trends in Us Beliefs*, Harrisburg, Morehouse Publishing, 1999. pp. 36-38.

Stephen I. Carter, *God's Name in Vain*, Op. cit, pp 172-173 ٢٢

Ibid, p 174. ٢٣

الخاتمة

في ختام هذه الجولة في دنيا الدين، السريعة وإن كانت غير مستعجلة،
يحتفل الحديث عن «الاستثناء الأميركي» الكثير من المجازفة. صحيح أن
الوادي التي تفصل بين الدين والسياسة، وفي الوقت نفسه تجمع بينهما، ذات
خصوصية أميركية. غير أن التمرّد هذا ليس استثناء. اللهم إلا حسبنا
استثناءات كل البلدان التي يلعب الدين فيها دوراً كبيراً في تشكيل صورة
الذات القومية ويؤثر في الحياة العامة.

في حقيقة الأمر، تبدو فرنسا، ومعها عدد من البلدان ما بعد الصناعية في
أوروبا تحكمها نظم سياسية وقانونية مشابهة، «استثناء» من حيث خروج
الدين وإخراجه من الحياة العامة والسعي للحيلولة دون عودته إليها، بواسطة
المسلمين أو سواهم.

لقد رأينا في هذا الكتاب، أن الفارق الرئيسي بين المجتمعات، والخاص
بالعلاقة بين الدين والدنيا، يكمن في ميزان القوى الاجتماعي والسياسي
والرمزي بين حركتين متعارضتين ومتزامتين. تواصل الأولى عملية الدهنة
المستمرة منذ ما يناهز القرنين في المجتمعات التي انطبعت الثقافة السائدة
فيها بأفكار عصر الأنوار، وتشكلت فيها بى سياسية تستند إلى قيم كونية. أما
الثانية فهي حركة مضادة للدهنة تتعلّق بمجرّد المقاومة الموقّعة أو تخلف
بعض العنات الاجتماعية عن اللحاق بالمسيرة المحتومة. ذلك أنها تعبير في
المقام الأول عن الحاجات الدينية للأفراد والجماعات، وعلى صعد الانتماء
والذاكرة والمعنى. هي تتصل بالحدثنة المأزومة وبمحاولة لسدّ الفراغات
التي يُحدثها اهتزاز الصدقية التي تمتعت بها الأفكار والمؤسسات الحديثة،
والتي سبق لها أن أضعفت صدقية الدين.

إن صعود التيارات الإنجيلية المحافظة في الولايات المتحدة يوحي بأن
ردّة الفعل ضد الدهنة في المجتمع، والعلمنة في السياسة، ليست هامشة

قياساً بفعلهما. غير أن تكيف هذه التيارات مع الحداثة الأميركية، وقبلها تكيف الليبرالية البروتستانتية إلى حد دهرنة ذاتها والخروج عن البروتستانتية التاريخية نفسها يشير إلى أن عودة أميركا «أمة مسيحية» ليس مرجحاً في حساب أحد.

لقد توقفنا في هذا الكتاب أمام نوعين من التدين، البروتستانتية منه بوجه خاص. يُغلب الأول الأخلاق والروحانية العائمة على العقائد. ويؤمن بالكوبي أكثر مما يدعّر إلى ما هو خاص به. ويتمسك الثاني بحرفية النصوص الدينية التأسيسية وتمام العقيدة ويستعيد باستمرار ذاكرة أميركا الدينية و«روحها المسيحية». كما يؤكد الأول على أفضلية خيار العدالة ويشدد الثاني على الأمانة للمرسلة فتعارض مقاربتها للسياسة الداخلية والخارجية للولايات المتحدة. ويأخذ بروتستانتيو الخط الرئيسي على أميركا أنها فشلت في الدفاع عن مبادئها الديمقراطية لأنها مقصورة في احترامها، داخل حدودها وخارجها. أما المحافظون فيكشفون عن مشكلتهم مع ليبرالية المجتمع الديمقراطي المتنوع نفسها لا مع سوء تطبيقها.

ومن خصائص النوع الأول من التدين أنه «رخو»، فهو ينساب بين المذاهب والأديان ولا يحرجه نيدك الانتماءات وازدواجها وينزع إلى التلقيح، علناً كان أم صامتاً. من جهته، يبدو النوع الثاني «صلباً» وهو يستمد قوته من وصوح القناعات وثبات القيم. وغالباً ما يجد نفسه مهجوساً بالحدود بين الأديان والمذاهب وبخصوصية الانتماء ووحدانيته

ولقد شغلت جاذبية التدين الصلب غير يابح في العلوم الاجتماعية والدينية، من الأميركيين أو سواهم. وغالباً ما توقفوا عند الثقة التي تولد داخل التوارث بين المتطلبات العديدة والتمويضات الكثيرة، أي بين الجهد الذي يقتضيه الالتزام الصلوم والعطمانية التي يأتي بها الرسوخ في اليقين والتسليم بالشواهد. إلا أن الجاذبية المذكورة، وإن سمحت للإنجيليين المحافظين بالخروج من معازلهم في جنوب الولايات المتحدة والانتشار في شمالها وغربها، ليست ذات تأثير جلي إلا في نطاق محدود. فالإنجيليون المحافظون يخاطبون أولاً الإنجيليين المحافظين وأولادهم ويستميلون فئة

من أهل التدين الرخو عن طريق السجال مع البروتستانتية الليبرالية . غير انهم نادراً ما يستقبلون العائدين الى الروحانية ، ذلك أن عودة هؤلاء للدين كثيراً ما تسلك طريق التوليف والاختيار والاختيار الحر بين هذا الوجه أو ذلك من وجوه الأديان المتعددة .

ولم يعد التفاؤل بالمستقبل لدى الإنجليسين المحافظين طامعاً كما كان في العقد الماضي ، رغم ان أحداث الحادي عشر من أيلول - سبتمبر حدثت لبعض الوقت حماسهم . وكثيراً ما يقال اليوم ان اليمين المسيحي ليس بالقوة التي تُعطى له في وسائل الإعلام أو في حسابات السياسيين الانتحائية . ان تعظيم نموذ الإنجليسين المحافظين يجاوب على احتياج لدى الليبراليين واليمينيين المتشددين سواء بسواء . فالأولون بحاجة الى حصص قوي لكي ينظموا صفوفهم ضده . والآخرون يتوسلون الإنجليسين المحافظين للضغط على من يجتث في أوساطهم نحو اليمين المعتدل .

ويمكننا في هذا السياق أن نفسر حرص المحافظين الجدد ويمينيي الحزب الجمهوري على مسايرة الإنجليسين المحافظين ، فليس هذا الحرص مجرد إرضاء لعاطفة الرئيس بوش الدينية من حيث هي شرط لتثبيت زعامته . بل انه يخضع على الأرجح لحسابات باردة لا تؤثر فيها حرارة الإيمان لدى الرئيس - المرشح إلا قليلاً . وفي هذه المسامرة يكمن شيء من هشاشة التحالف الثلاثي بين الإنجليسين المحافظين والمحافظين الجدد وأشد اليهود تأييداً لليمين الإسرائيلي ، والذي سبق الحديث عنه بقدر من التفصيل .

فالمحافظون الجدد لا يرون لأنفسهم مصلحة في الدفاع عن نظام اجتماعي وسياسي قائم على التراتبية واحترام التقاليد والنظرة التشاؤمية للطبيعة الإنسانية الساقطة في الخطيئة والتي يجاهر بها الإنجليزيون المحافظون . فهذه الفترة من الليبراليين ، الذين تحولوا الى نوع من القوميين يمجّدون قوة أميركا ويؤمنون بضرورة الحفاظ عليها عن طريق استخدامهما ، تضم متفائلين ومثاليين من الذين يدينون بلدين النموذج الأميريكي للديموقراطية الصالح لكل الناس .

أما الانجليزيون المحافظون فيخرجون من الانتمالية لا بهدف تعميم

الديموقراطية بل لان الرسالة الخلاصية لأميركا المسيحية تدعوهم إلى ذلك ولا يتفق الطرفان على نوعية القيم الأميركية القابلة للتصدير ولا على تلك التي ينبغي ان تسود المجتمع الأمريكي . ويدعو خلافهم على مسائل اجتماعية وأخلاقية كثيرة موجلاً إلى أن يأتي الوقت الذي لا تتمتع فيه مسايرة أو مواربة . تقول رئيسة «التحالف المسيحي» في مقابلة نشرتها جريدة النيويورك تايمز في ١٦ تشرين الثاني ٢٠٠٣ ، ان مشاركة الإنجيليين المحافظين في الحياة السياسية ، وهي ظاهرة حديثة نسبياً ، علمتهم أن يكونوا أكثر مرونة وتسامحاً . غير أنهم غير مستعدين للتساهل في أمر القيم ، تلك التي تساهم في تقويضها ثقافة الترفيه والإعلان . ويظهر التشدد هذا وبشكل خاص في كل ما يتصل بالعائلة .

وتكفي الإشارة إلى دفاع الرئيس بوش ، المتأخر بعض الشيء ، عن قدسية العائلة والزواج بين رجل وامرأة في وجه جماعات الضغط التي تتسلح بأحكام صادرة عن هيئات قضائية ، واخره محكمة ماساتشوستس العليا ، لكي تدعو للسماح بزواج مثليي الجنس ومنحهم كل حقوق المتزوجين . لقد جاء دفاع الرئيس بوش بعد تردد أزجج الإنجيليين المحافظين الذين لم يفهم التذكير بأن نائب الرئيس ديك تشيني ، وله ابنة أعلنت عن مثليتها الجنسية ، يتحفظ عن أمر القيود القانونية التي تعمق المساكنة بين شخصين من جنس واحد .

إن الرئيس بوش طمأن الإنجيليين المحافظين في خطابه عن «حال الاتحاد» في كانون الثاني ٢٠٠٤ بتشديده علي حمايه قدسية العائلة بواسطة «عملية دستورية» اذا اضطر الأمر . لكنه لم يذهب إلى حد القول بتعديل دستوري يقيد حرية المحاكمة مثل محكمة ماساتشوستس . ومهما يكن من أمر فان الاتفاق بين طرفي التحالف النافذ ، بل الحاكم ، في الولايات المتحدة لا ينذر بانفجار الخلاف قريباً فالهواجس العرقية والحمايات الانتخابية تدكرنا بأن لا مصلحة لأحد في إظهاره أمام جمهوره . لكن التباين بين المحافظين الجدد «المحافظين القدماء» من المتدينين جدي وهو يتعدى شؤون العائلة والزواج الى نموذج المجتمع والعلمنة والتعدد الديني والعلاقة

بين أميركا والعالم.

لم تناقش فصول هذا الكتاب طويلاً كل الشؤون، بل خصت باهتمامها الموقف من الإسلام والعلاقة بالمسلمين من جهة أولى، والموقف من إسرائيل والعلاقة باليهود من جهة أخرى. وفي هذين المجالين ليس من خلاصة بسيطة جلية.

فالإنجيليون المحافظون أنفسهم متنازعون بين أولويات وأخرى وهم أحياناً منقسمون. صحيح أن أحداث الحادي عشر من أيلول - سبتمبر أخرجت إلى العلن الكثير من المكبوت أو المسكوت عنه من كراهية للإسلام والمسلمين أو خوف منهم. إلا أن لغة العداء والتحقير أثارت، وما تزال، بعض الاعتراضات في صفوف الإنجيليين المحافظين أنفسهم. فمنهم من يبدي انزعاجه من صلفها وقلة تهذيبها. ومنهم من يراها عقبة إصافية أمام إعلان البشارة المسيحية بين المسلمين، لا لأنها تثير عندهم ردة فعل قاسية ضد المسيحية والمسيحيين فحسب، بل لأنها تخالف أوليات التعارف والاحترام والمحبة، وهي ضرورية لكل شهادة مسيحية في وسط غير مسيحي. وتقرب فئة صغيرة ممن تغضبهم سفاهة المتهمجين على بني الإسلام من الموقف الليبرالي فتؤكد أن واقع الأديان التاريخية، ومثل الإسلام كمثال المسيحية، ذو وجه مظلم. فهناك ممارسات لا إنسانية تسوغها قراءات من لون معين للنصوص التأسيسية والتي لا يخلو بعضها من احتمال الالتباس.

على صعيد آخر، يتفق الإنجيليون المحافظون، رغم قوة حلمهم باستعادة أميركا أمة مسيحية، في اعتزازهم باحترام الحريات الدينية وتعدد المعتقدات والثقافات في بلادهم. ويقاخر عدد غير قليل منهم بالقول أن أميركا أحسنت وقادة المسلمين، مما يقتضي منهم عرفاناً بجميلها. ويذكرونهم بما يتوجب عليهم فعله حتى تحافظ أميركا على حسن ضيافتهم. إلا أن مطالبتهم المسلمين بإعلان الولاء للولايات المتحدة واحترام قوانينها والتكيف مع طرق العيش فيها، لا تصل إلى تهديد حرياتهم الدينية وخصوصياتهم الثقافية. وفي ما عدا التشديد على حرية التبشير في العالم

الإسلامي، لا ترتبط هذه المطالبة عند الإنجيليين المحافظين، بسياسة شاملة وعالمية حيال المسلمين، بخلاف ما يدعو إليه المحافظون الجدد. فأولئك لا يكتفون بما يسمونه التفسير السياسي الجذري في العالم العربي بل يقولون بإصلاح الإسلام وتحديثه. ويجدون الفرصة اليوم ملائمة لتحقيق ذلك من الخارج وعن طريق استعمال القوة.

ليس غريباً ألا تكون للإنجيليين المحافظين الرؤية نفسها للعالم التي يجهر بها حلفاؤهم من المحافظين الجدد ومؤيدو إسرائيل اليهود، خاصة عندما يتعلق الأمر بالعالم العربي والإسلامي وإسرائيل. فهم يتطلعون من اعتبارات سياسية وقيمية محافظة ولكنها غير «جديدة». ثم إن مواقفهم متأثرة أيضاً بنظرة فئة واسعة منهم إلى نهاية العالم.

لا يشترك الحلفاء الثلاثة في رؤية «الانحطاط البابلي» داخل أميركا وتوقع «حرب هرمجلون» خارجها. لكن أحداث الحادي عشر من أيلول - سبتمبر دفعت بالكثيرين إلى عدم التشدد في اختيار حلفائهم في الداخل، فيما كانوا يوجهون أنظارهم إلى الأعداء في الخارج. لقد اجتمع الحلفاء على أولية أن يربح العالم الحر حربه ضد «التطرف الإسلامي» وأن «ينقذ إسرائيل من مخاطره» وأن يفرض بديلاً في السياسة الدولية لا يخرجه قانون دولي ولا تقف في طريقه سيادة الدول الوطنية.

إلا أن احتمالات الاختلاف بين أصلاء اليوم لم تغب إلى غير رجعة. هناك من يخافه بين صنّاع الرأي اليهود. فهم لا يعرفون ماذا يخشى المستقبل. بطبيعة الحال، يسعدهم أن تقف جماعات مسيحية إنجيلية محافظة في طليعة الحملات من أجل إسرائيل، تحت شعارات غير مسبوقة في الأوساط التي كانت مؤيدة تقليدياً للدولة العبرية، مثل إطلاق «التحالف الوطني من أجل إسرائيل»، وهو هيئة مسيحية ناشطة على امتداد الولايات المتحدة، حركة مطالبة بحقوق من دعتهم اللاجئين اليهود من الدول العربية. غير أن هذا الارتياح لا يبدد قلقهم كله. فالميل التبشيري عند الإنجيليين المحافظين، والتي أزعجت اليهود كثيراً في الماضي، كامة لا غائبة. وهناك أيضاً الخشية من تبدل في موقف بعض الإنجيليين المحافظين من إسرائيل

يسلك الطريق نفسه الذي سبقهم اليه الكثيرون من بروتستانتني الخط الرئيسي .

أخيراً، ليس الإنجيليون المحافظون كلاً متجانساً يقوى على رياح التنفير التي تعصف بالمسيحية في أميركا . لقد أدى انخراطهم في الحياة العامة ونسيانهم الى تكيف ملحوظ على غير صعيد . ولا يعني الثبات في تأييد إسرائيل أو ازدياده في السنوات الأخيرة ان تغير المواقف مستحيل . ولا نقصد هنا تلك الثروة الصلبة من الحقبائين الذين يمعنون في غلوهم كلما ازدادت الحياة تعقيداً . كما لا نشير الى تلك الفئة من الأصوليين الذين يحسبون إسرائيل تحقيقاً للوعود الكتابية . ولا يراجمون قاعاتهم حين يسمعون أصواتاً إنجيلية محافظة أخرى بانث تعترف ان العهد القديم ليس «سجلاً عقارياً» ولا يوافقونها أنه لا يعطي حقاً لإسرائيل في أرض فلسطين غير قابل للمساواة، بل يجعله مشروطاً بتحقيق العدالة .

ليس الفكر الديني الخاص بالعلاقة بين المسيحية وإسرائيل مغلقاً، عند كل الإنجيليين المحافظين، بوجه الدعوة الإنجيلية الى العدالة . بطبيعة الحال لا يعني ذلك ان نعد أنفسنا بتغيير كبير وسريع فيما نحن نتفرج على المسيحية الأميركية .

ولا يزعم هذا الكتاب انه وضع دليلاً متغائلاً للنشيطين في الدفاع عن المسلمين والانتصار لفلسطين . ولا هو أراد أن يعدد، للمرة الأكف، ما يتوجب على العرب، مسيحيين ومسلمين، ان يقوموا به حتى يربحوا ما تعود أصدقاء الولايات المتحدة ان يسموه «الحرب الإعلامية» ، بدلاً عندهم من حروب أخرى خاسرة أو مستحيلة . حسب هذه الصفحات أنها دعوة الى النظر الى المسيحية في أميركا بعينين اثنتين لا بعين واحدة . لعل ذلك يساهم في تعرف أفضل على فرص التأثير ومواقفه، مهما بدت قليلة . فأياً كان من رعاة الأحوال، ليس من قضية خاسرة .

المحتويات

٩	مقدمة غسان تويني
١٣	تقديم
	الفصل الأول
٢١	المشهد الديني الأميركي
	الفصل الثاني
٥٥	من صحوة دينية الى أخرى
	الفصل الثالث
٨٧	بين القومية الأميركية والخصوصية المسيحية
	الفصل الرابع
١١٩	لقاء الماسيانيين واختلاف الماسيانيات
	الفصل الخامس
١٥٣	مساومة هنا ومقاومة هناك
١٧٥	الخاتمة

المطابع التعاونية الصحفية ش.م.ل.، بيروت، لبنان
الطبعة الأولى، شباط ٢٠٠٤

تليجرام : هنا صور الأزيكية أكبر مكتبة رقمية



فالقوى الدينية المحافظة تشتد على فكرة الشعب المختار وتضفي طابع القدسية على
 نعوش أميركا الشائعية، مثل الدستور وإعلان الاستقلال، وتسلط بالنظام
 الاقتصادي مستكناً شبه ديني، وتعتبر طرق العيش الأميركية نموذجاً يحتذى، وتشدّد
 على الحرية الدينية على نحو يعوق حرصها على الحريات المدنية والسياسية.
 أما النشيطون اليساريون فيقتلون من شأن المرافعة الأميركية. وإذا ما اعتدوا أن الله
 يبارك أميركا، يسارعون إلى القول إن هذه المشاركة مشروطة بتحقيق العدالة، وهي في
 كل حال لا تثير شعبا يعينه عن سواه من الشعوب.
 إن ثنائية القطبين داخل الروتنتارية الأميركية تشغل كل صفحات الكتاب (...)

ولا يعيب عنه بعد ذلك، أن يظهر الانقسام بين الروتنتاريين في أمر إسرائيل
 والتنوع في مواقف الإنجليز المحافظين أنفسهم. فالروتنتارية الأميركية ليست
 مسيحية منهودة، كما يقول البعض بقعة خطورة، ولا كل الإنجليز المحافظين مناهية،
 كما يستهل القول البعض الآخر (...)

لذلك، نأخذ الفصل الرابع، الذي يتحدث عن لقاء الماسيانيين، الخلط بين النزاع
 الدينية وثنائية القطبين والحسابات السياسية. فالتحالف الراعي بين الإنجليز المحافظين
 الجدد وجماعات الضغط اليهودية المؤيدة اليمين الإسرائيلية ليس زواجا كاثوليكية،
 لذلك فنة منهم ماسيانية.

من "تقديم"

حصل طارق عتري في عشر إكتابر العاشر مسؤولاً عن قسم الحوار الديني وال
 السحني والشعبي، درس ودرس في جامعة القدس وجامعة حيفا واستمر
 "رأياً" في جامعة هارفارد عام ٢٠٠٣.

Winthreen Alexandria



0706443



9 782842 894856

ISBN 2-84289-485-5